

**MEDICIÓN DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO
MEDIATO EN LA CARRERA DE LICENCIATURA EN
ADMINISTRACIÓN DE LA UNICEN
MEASUREMENT OF MEDIATE ACADEMIC
PERFORMANCE IN THE BACHELOR OF
ADMINISTRATION CAREER OF THE UNICEN**

Jorge Daniel Símaro¹, Omar Edgardo Tonelli², Francisco Javier Varela³

*Fecha recepción: 08/06/2020
Fecha aceptación: 09/11/2020*

Resumen

El objetivo de este trabajo, en el marco del estudio del capital intelectual universitario, fue poner a prueba una herramienta destinada a analizar el programa formativo ofrecido por la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (UNICEN), el proceso de inserción laboral y el impacto de la formación académica en relación con las experiencias laborales vividas por los graduados de la carrera de Licenciatura en Administración. Para ello se realizó una encuesta *online* a los graduados en el período 2008-2017, se diseñaron las fichas metodológicas de los indicadores seleccionados y se efectuaron las mediciones. Del análisis de la información

-
- ¹ Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (FCE, UNICEN). E-mail: jorge.simaro@econ.unicen.edu.ar. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9261-1762>.
- ² Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (FCE, UNICEN). E-mail: omartonelli@live.com.ar. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8921-9436>.
- ³ Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (FCE, UNICEN). E-mail: franciscovarela1992@gmail.com. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1395-974X>.

se observó una valoración favorable respecto de la formación recibida en el grado, considerándose mayoritariamente satisfechos con su ocupación actual y con un cumplimiento razonable de sus expectativas de desarrollo profesional.

Palabras clave: gestión universitaria, capital intelectual, rendimiento académico, relación educación-empleo, satisfacción profesional.

Abstract

The objective of this paper, within the framework of the study of university intellectual capital, was to test a tool designed to analyze the training program offered by the Faculty of Economic Sciences of the National University of the Center of the Province of Buenos Aires (UNICEN), the process of labor insertion and the impact of academic training in relation to work experiences lived by graduates of the Bachelor of Administration career. For this, an online survey was carried out among the graduates in the 2008-2017 period, the methodological files of the selected indicators were designed and measurements were made. From the analysis of the information, a favorable assessment was observed regarding the training received in the degree, considering the majority satisfied with their current occupation and with a reasonable fulfillment of their professional development expectations.

Keywords: university management, intellectual capital, academic performance, education-employment relationship, professional satisfaction.

JEL: A22.

1. Introducción

Los cambios sociales, económicos, culturales y políticos demandan hoy a las organizaciones públicas la gestión sistemática del capital intelectual, y especialmente a las universidades cuya misión se vincula directamente con el desarrollo, generación y difusión del conocimiento (Ramírez Córcoles *et al.*, 2011).

El interés por la investigación del capital intelectual en la educación se sustenta en el importante papel desempeñado por los recursos intangibles en las escuelas, universidades y centros de investigación, dado que la educación ayuda a aumentar el capital social dentro de una comunidad, un rol particularmente importante para las universidades (Cañibano & Sánchez, 2008; Mowery & Sampat, 2005 citado por Bisogno *et al.*, 2017).

Se entiende por capital intelectual universitario al conjunto de competencias institucionales distintivas de carácter intangible que permite a las universidades generar beneficios (valor para los destinatarios de sus prestaciones) sostenibles mediante la colaboración comprometida de su comunidad y de procesos eficientes en la producción, transmisión y transferencia de conocimientos (Bueno Campos, 1998).

La temática del capital intelectual en las universidades ha sido definida por la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires, Argentina (FCE-UNICEN) como una de sus líneas de investigación contable. De hecho se han tomado diversos resultados y hallazgos obtenidos como elementos de juicio para la toma de decisiones alineadas con los objetivos estratégicos definidos para las distintas áreas.

Este trabajo se refiere al rendimiento académico mediato en el marco del proceso de “enseñanza, formación e inserción laboral”. Se aborda particularmente la temática de la satisfacción laboral de los profesionales como una aproximación a la realidad educativa de la Facultad y el mundo del trabajo.

Su interés se relaciona directamente con la notoria incidencia de la educación sobre la habilidad de los estudiantes para desenvolverse mejor en la sociedad una vez que terminan los estudios, dado el paradigma que más educación hace a los individuos más productivos en el mercado laboral, mejora la participación en democracia, los hace mejores consumidores, etc. En general, los estudios empíricos confirman la correlación entre mayores niveles de educación y atributos positivos luego de los estudios (McMahon, 2002 citado por Di Gresia, 2007).

El objetivo final es contribuir al análisis del programa formativo ofrecido por la Facultad, el proceso de inserción laboral y el impacto de la formación

académica en relación con las experiencias laborales de los graduados en el marco de los objetivos estratégicos establecidos tendientes a proveer a la sociedad profesionales con formación acorde a sus necesidades, que contribuyan a su desarrollo y a su vez posibiliten al graduado el cumplimiento de sus expectativas de desarrollo profesional.

En este trabajo, en primer lugar se desarrolla el marco teórico donde se abordan el capital intelectual y el rendimiento académico (y específicamente el rendimiento académico mediato o externo) universitarios. Luego se expone la metodología aplicada en la investigación y a continuación se presentan los resultados obtenidos de la encuesta realizada. Finalmente, se presentan las conclusiones derivadas de la observación.

2. Marco conceptual

2.1. El capital intelectual universitario

El concepto de capital intelectual en la universidad es utilizado para referirse a todos los activos no tangibles de la institución, incluyendo sus procesos, capacidad de innovación, patentes, el conocimiento tácito de sus miembros, sus capacidades, talentos y destrezas, el reconocimiento por parte de la sociedad, su red de colaboradores y contactos, etc. Responde así al concepto de capital intelectual como el conjunto de intangibles que “permite a una organización transformar un conjunto de recursos materiales, financieros y humanos en un sistema capaz de crear valor para los stakeholders” (European Commission, 2006).

El análisis del capital intelectual ha cobrado importancia – dentro del paradigma de la sociedad del conocimiento – por su relación con el aprendizaje organizacional, la innovación y el logro de ventajas competitivas, entre otros. Es aquí donde la universidad ocupa un lugar central por la contribución que le compete en la producción científica, en la formación de recursos humanos y en el desarrollo económico local, revelándose nítidamente la prioridad de medir y gestionar su propio capital intelectual, y así contribuir a un mejor aprovechamiento de los recursos disponibles (Rivero Díaz, 2005).

La gestión del conocimiento es un componente fundamental de la gestión universitaria ya que gran parte de su actividad está asociada al desempeño de profesores e investigadores responsables de generar y difundir conocimiento como un activo clave para todo tipo de organizaciones. Las universidades

deberían liderar los procesos que reconozcan al conocimiento como fuente de ventaja competitiva, y por consiguiente destinar los recursos necesarios para su gestión (Ríos Manríquez & Ferrer Guerra, 2007).

Las funciones de la universidad son la enseñanza, la investigación y la extensión, constituyendo la primera un proceso directamente vinculado con la gestión del conocimiento. Su eficacia y eficiencia podrán medirse – entre otros indicadores – por el rendimiento académico.

Como toda organización pública, las universidades estatales tienen como finalidad crear valor (es decir, resolver problemas, inducir oportunidades, satisfacer necesidades y habilitar el ejercicio de derechos) mediante el ejercicio de sus funciones. Se entiende por “valor” al beneficio obtenido por los destinatarios a partir de las oportunidades, resultados y efectos emergentes de dichas prestaciones.

Las universidades estatales inducen como “valor público” la adquisición y desarrollo de conocimiento a través de prestaciones colectivas de investigación, difusión, extensión y servicio, las cuales pueden beneficiar simultáneamente a muchas personas, sin exclusión alguna. A su vez, inducen “valor privado”, por ejemplo, a través de sus actividades de formación, pues los cupos disponibles, la infraestructura, la dedicación de los docentes, los recursos didácticos y los turnos y tiempos para la formación y la evaluación son apropiables por cada estudiante, restando su disponibilidad para otros (Simaro & Tonelli, 2015).

El “valor” obtenido por los destinatarios a partir de las prestaciones recibidas de la universidad debe ser manifestado o exhibido por los destinatarios – a través de índices pertinentes – más que por la universidad como proveedora de las prestaciones. Por ejemplo: para valorar el desempeño de estudiantes o de graduados universitarios son más adecuados los resultados de evaluaciones de rendimiento académico que los índices de crecimiento de la inversión o del gasto de las universidades (Tesoro, 2015).

Dado que las universidades son fundamentales para construir sociedades económicamente prósperas y socialmente inclusivas y equitativas, la mayor parte de los países procuran promover su efectividad en la formación de personas calificadas para satisfacer los requerimientos cuantitativos y cualitativos – actuales y previsibles – de profesionales, científicos, tecnólogos y expertos.

En este sentido, Narváez (2013) sostiene que

la universidad argentina tiene, dentro del escenario que se vislumbra en la sociedad poscapitalista, un papel realmente trascendente: formar a los trabajadores del conocimiento y generar conocimiento. Estos ob-

jetivos difieren bastante del que se planteaba años atrás, que básicamente se reducía a formar elites. Por lo tanto, es necesario producir en nuestra Universidad cambios en diferentes niveles. Si la misión cambia, la organización debe adaptarse. Por lo pronto, el conocimiento a generar debe tender a ser especializado, y la cantidad de profesionales formados debe ser cada vez mayor.

La “calidad de la educación” supone la búsqueda de la excelencia en los saberes y un fuerte compromiso con la sociedad. Resulta conveniente que la excelencia en la educación se combine con un accionar socialmente responsable de modo de evitar el fracaso de proyectos individuales y colectivos (Pérez Lindo, 2008)

Los activos intangibles – tales como la calificación de los recursos humanos, la imagen corporativa, la estructura organizativa, las relaciones con los estudiantes, con el mundo empresarial y con la comunidad – se constituyen en importantes fuentes de ventajas competitivas sostenibles y de creación de valor. Ante este escenario, las instituciones de educación superior requieren adecuados modelos de gestión de sus intangibles (Ramírez Córcoles, 2010).

2.2. Rendimiento académico universitario

Uno de los mayores desafíos para las universidades estatales reside en formar profesionales en tiempo oportuno con satisfactorios niveles de calidad formativa, acentuada por la significativa ampliación del rango de perfiles socioeconómicos y educativos de su alumnado. La mejora en los índices de graduación y rendimiento académico en las universidades es una problemática que ha adquirido alta relevancia en la agenda de políticas públicas e institucionales en América Latina en las últimas décadas (García de Fanelli, 2014).

Los distintos cuestionamientos que se le hacen al sector público en cuanto a la relación costo-beneficio social han despertado en las autoridades universitarias un interés particular por los resultados académicos de sus estudiantes, cuyo análisis permite construir indicadores que orienten la toma de decisiones en educación superior (Garbanzo Vargas, 2007).

Desde un punto de vista práctico, lo habitual es identificar rendimiento con resultados, debiendo distinguirse en estos dos categorías:

- a) Rendimientos inmediatos: determinados por las calificaciones que obtienen los alumnos durante su carrera hasta la obtención del título correspondiente. Puede ser medido a través de la presentación a exámenes o éxito en las

pruebas (calificaciones), en tasas de promoción (superación de curso), repetición (permanencia en el mismo curso durante más de un ciclo) y abandono. Constituye un factor imprescindible en el abordaje de la calidad de la educación superior, dado que sus indicadores permiten una aproximación panorámica a la realidad educativa (Díaz et al., 2002, citado por Garbanzo Vargas, 2007).

- b) Rendimientos mediatos: referidos a la eficacia y productividad en el mundo del trabajo, vinculándose particularmente con criterios de calidad de la institución (Tejedor Tejedor & García-Valcárcel, 2007).
Hacen referencia a la aplicación que la formación recibida por los graduados tiene en la vida social; es decir, la utilidad que dichos estudios tienen en el proceso de incorporación al mundo laboral (de Miguel Díaz & Arias Blanco, 1999).

Desde una perspectiva organizacional, estos dos enfoques sobre el rendimiento académico están estrechamente relacionados con las metas que la institución se propone alcanzar ya que, en sentido estricto, se entiende como rendimiento la estimación del grado o nivel en el que se obtienen los objetivos previstos. Ambos criterios, también denominados rendimiento interno y externo, constituyen los parámetros de referencia que se emplean con mayor frecuencia para evaluar el rendimiento académico de la enseñanza superior (de Miguel Díaz & Arias Blanco, 1999).

Los estudios, análisis y mediciones correspondientes al rendimiento académico inmediato de la FCE-UNICEN ya fueron realizados en 2016 (Simaro *et al.*, 2016).

Se estudiará ahora el rendimiento académico mediato que permita analizar el programa formativo ofrecido por la institución, el proceso de inserción laboral y el impacto de la formación académica en relación con las experiencias laborales vividas por los graduados.

2.3. El rendimiento académico mediato o externo

El rendimiento mediato vincula la calidad de la formación recibida durante los estudios universitarios y el tipo de trabajo profesional que desarrollan los graduados. La evaluación de estas relaciones es mucho más difícil debido a que, en el mundo profesional, el éxito no solo puede ser definido en términos socioeconómicos – categoría profesional, estatus, retribución, etc. – sino que

también está determinado por otras variables de índole más personal y social de los sujetos, que son más difíciles de cuantificar: desempeñar trabajos que coinciden con sus intereses profesionales, realizar actividades que les aportan satisfacciones, tener empleos estables, etc. Es así que la valoración de la formación recibida –rendimiento diferido– no pueda ser estimada exclusivamente en términos del nivel del empleo u ocupación que desempeña el titulado universitario, sino a partir de otros indicadores de calidad (opiniones de los graduados, valoraciones de los empresarios, etc.) (Carabaña, 1996; Mora, 1998; San Segundo, 1998, citados por de Miguel Díaz & Arias Blanco, 1999).

La satisfacción con el desarrollo de competencias logrado se ha revelado como un buen predictor de la percepción sobre la preparación para el empleo. También se ha encontrado una relación entre la satisfacción con el programa formativo y aspectos tales como el posterior éxito profesional alcanzado y la satisfacción con el trabajo, de tal manera que la percepción de un programa bien organizado, con buenos contenidos de enseñanza y con énfasis en el trabajo práctico, contribuye a una posterior satisfacción laboral (Gil Flores *et al.*, 2009).

La situación laboral de los graduados universitarios puede ser relevada mediante tres fuentes básicas de información: las encuestas a graduados, la opinión de los empleadores y la información disponible a través de los centros de promoción de empleo de las universidades (Vidal García, 2003). En este trabajo nos referiremos al rendimiento académico mediato que resulta de las encuestas a graduados.

La valoración de la formación recibida en las instituciones universitarias ha sido uno de los aspectos más considerados al analizar la satisfacción en el trabajo y ha formado parte de encuestas realizadas sobre egresados de diferentes países europeos y algunos latinoamericanos, con el fin de valorar su situación ante el empleo en las diferentes fases de su carrera profesional. Así los más relevantes fueron el proyecto europeo “Career after Higher Education: a European Research Study” (CHEERS), realizado en 1999, el proyecto REFLEX en 2005, el Proyecto PROFLEX en 2006, el Proyecto Tuning y Alfa Tuning para América Latina (Mora, 2007; Zandomeni de Juárez & Chignoli, 2007; Gil Flores *et al.*, 2009; Esquetini Cáceres, 2013).

Con base en estos antecedentes, en una encuesta a graduados por lo general se solicita que proporcionen información sobre los siguientes elementos (Simaro *et al.*, 2018):

- su procedencia sociobiográfica;
- sus estudios;

- su trayectoria profesional y personal posterior a la titulación. Esto puede incluir la transición al trabajo, estudios posteriores y aprendizaje continuo, el trabajo, el sueldo y estatus, las tareas en el trabajo y la medida en que los conocimientos adquiridos durante los estudios se utilizan realmente en el trabajo;
- evaluación sobre la universidad, el plan de estudios y las experiencias de estudio que vivieron, de forma retrospectiva, en vista de las experiencias que tuvieron después de titularse;
- la transición de la educación superior al mundo laboral: por ejemplo, el período de tiempo insumido y los esfuerzos realizados para encontrar un trabajo adecuado, los métodos utilizados en el proceso de búsqueda y las actividades realizadas antes de acceder al primer empleo estable;
- el empleo, es decir, el “intercambio” que tiene lugar entre empleados y empleadores. Las medidas típicas del éxito laboral son el sueldo, los incentivos, el trabajo a tiempo completo, la seguridad laboral, la respetabilidad social del empleo o las perspectivas profesionales;
- el trabajo, es decir, la actividad profesional, y la relación entre conocimientos y trabajo. Las medidas se refieren al grado en que el trabajo es interesante, exigente o independiente, provee oportunidades de formación continua, requiere el uso de habilidades adquiridas en la universidad y provee satisfacción laboral.

2.4. Indicadores

De acuerdo al Diccionario de la Lengua Española, “indicador” se define como ‘adj. Que indica o sirve para indicar’. Por su parte, “Indicar” es ‘(Del lat. *indicāre*) Mostrar o significar algo con indicios y señales’. Un indicador debe exponer las manifestaciones significativas de la realidad advirtiendo al lector de la necesidad de realizar o no un análisis crítico y profundo de la situación. Un sistema de información de gestión se basa en la utilización de indicadores sobre los factores clave de la organización.

Formalizar un indicador supone definir un criterio de evaluación: se intentan aislar manifestaciones esenciales, que es lo que se pretende evaluar, dejando de lado las manifestaciones accidentales. La formalización de un indicador permitirá, entonces, obtener información de un suceso y por ende siempre estará asociado a un momento determinado, por lo que en el momento de su análisis se debe observar el entorno en el cual se ha determinado.

Para que el destinatario (lector o analista) pueda interpretar y extraer conclusiones confiables con base en la información elaborada, es conveniente proveerle fichas metodológicas que faciliten su comprensión de los indicadores, su significación y las pautas de su diseño. La División de Estadística y Proyecciones Económicas de la CEPAL (2006) ha propuesto una metodología tendiente a estandarizar procedimientos de elaboración e interpretación que contempla, entre otros, los siguientes aspectos: número correlativo del indicador, nombre del indicador, breve descripción del indicador, relevancia o pertinencia del indicador; alcance (lo que mide el indicador), limitaciones (lo que no mide el indicador), fórmula del indicador, definición de las variables que componen el indicador, fuentes de los datos, disponibilidad de los datos (cualitativo), periodicidad de los datos, periodicidad con que se “revisa” el indicador, gráfico o representación, tendencias y desafíos, tabla de datos, responsable del cálculo y exteriorización comparativa de los resultados.

Esta metodología aporta las siguientes ventajas: (a) facilita la definición de los indicadores, al establecer claramente sus características y las pautas de su utilización; (b) disminuye las posibilidades de errores o discrecionalidades al realizar las compilaciones; (c) abre la puerta para incorporar nuevos recursos humanos al equipo de trabajo y (d) agiliza la interpretación de los indicadores a los potenciales usuarios que rápidamente pueden ver el alcance y sus limitaciones (Lissarrague *et al.*, 2011).

3. Metodología

La investigación se desarrolló entre mayo de 2018 y febrero de 2019 con la estrecha colaboración de los integrantes del Sector Graduados y autoridades de la FCE-UNICEN, con quienes se concertó analizar el rendimiento académico mediato del área “Enseñanza de grado”. Tuvo lugar en el marco del proceso de implementación de un modelo de medición y gestión de su capital intelectual cuyos objetivos estratégicos son proveer a la sociedad (con énfasis regional) profesionales con formación acorde a sus necesidades, que contribuyan a su desarrollo, y posibilitar al graduado el cumplimiento de sus expectativas de desarrollo profesional.

La información fue recogida a través de una encuesta en línea que se llevó a cabo entre el 15 de agosto y el 15 de octubre de 2018. Se contactó vía correo electrónico (con las direcciones obtenidas de la base de datos del Sector Graduados) a 181 graduados de la carrera de Licenciatura en Administración, de

los 10 años comprendidos entre 2008 y 2017. Se trata de un muestreo aleatorio simple en el que se obtuvieron 57 respuestas que otorgan a la muestra un nivel de confianza del 90% con un margen de error del 9,1%, tal como se muestra en la tabla 1.

Tabla 1. Datos de la muestra

Unidad de Análisis	Graduados de la carrera Licenciatura en Administración (UNICEN)
N = Tamaño de la población	181
n = Tamaño de la muestra	57
Intervalo de tiempo	2008-2017
Grado de confianza	90%
α = Alfa	0,1
Z = Nivel de confianza	1,645
e = Margen de error	9,10%

Fuente: elaboración propia.

La encuesta se desarrolló utilizando la herramienta Google Formularios, proporcionando un enlace con acceso directo a la encuesta y mediante el cual podían enviar automáticamente sus respuestas con carácter anónimo. Transcurridos 30 días desde el primer envío, se realizó un envío recordatorio a la totalidad de la población.

El cuestionario contenía preguntas con respuestas dicotómicas cerradas y combinadas con escalas Likert de 5 elementos. El diseño de la encuesta se realizó con base en las consideraciones expuestas en el marco teórico. La cantidad de preguntas fue acotada para reducir el tiempo que demandaba su cumplimiento y lograr una mayor tasa de respuesta. Las respuestas se recopilaron en forma automática y luego fueron analizadas mediante hojas de cálculo.

Posteriormente, con base en la metodología propuesta por la CEPAL se desarrollaron las fichas metodológicas cuyo modelo genérico se muestra en la tabla 2.

Tabla 2. Ficha metodológica genérica

Nombre del indicador	Debe ser lo más claro y preciso posible de forma de dar una idea de lo que representa. Puede ser acompañado por un código que facilite su procesamiento.
Definición	Muestra la dinámica que capta o revela el indicador y describe el mensaje implícito que llega al usuario o al lector. Es “lo que mide o revela el indicador”.
Relevancia	Especifica la importancia del indicador propuesto teniendo en consideración los objetivos estratégicos previamente definidos para el rendimiento académico mediato.
Limitaciones	Se determinan las dimensiones y dinámicas que el indicador no puede captar para evitar que el usuario haga suposiciones erróneas. Señala “lo que el indicador no mide o revela”.
Fórmula	Se especifican las operaciones y el procesamiento de las variables necesarias para obtener el valor del indicador, estipulando la unidad de medida en que se expresa.
Variables y metodología de cálculo	Se explicitan cada una de las variables que componen el indicador con el fin de evitar interpretaciones erróneas. Cuando resulta pertinente se indica la cuantificación de las escalas de valoración de las variables (escala de Likert de 5 ítems).

Fuente: elaboración propia, adaptada de CEPAL (2006).

En el anexo se presentan las fichas metodológicas de los indicadores adoptados para el estudio del rendimiento académico mediato de la FCE-UNICEN.

4. Resultados

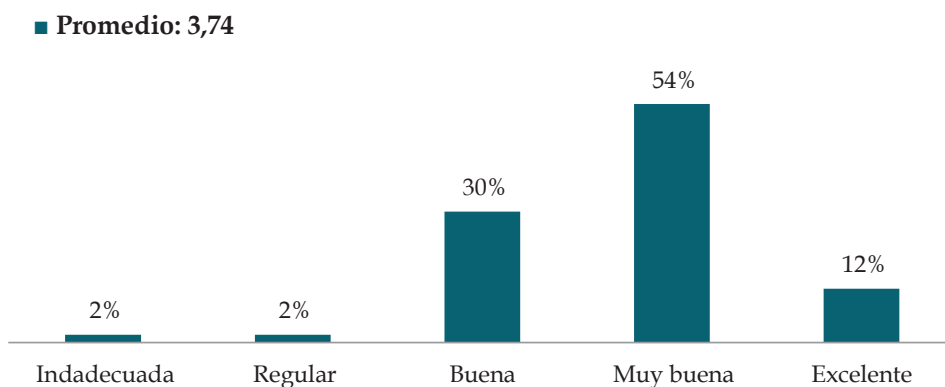
Con base en las fichas metodológicas mencionadas se realizaron las mediciones en las cohortes seleccionadas orientadas a dimensionar el rendimiento académico, como signo de la eficacia y eficiencia de la enseñanza entendida como un proceso directamente vinculado con la gestión del conocimiento.

Se exponen seguidamente los resultados obtenidos y algunas interpretaciones de los principales indicadores.

– Valoración global de la formación recibida

Como se muestra en la figura 1 se evidencia una valoración favorable respecto de la formación recibida en el grado con un promedio de 3,74 sobre un máximo de 5, asimilable a “Muy buena”. La opción “Muy buena” posee el 54% de las respuestas. Si se suman las valoraciones “Buena”, “Muy buena” y “Excelente” totaliza el 96%.

Figura 1. Valoración global de la formación recibida

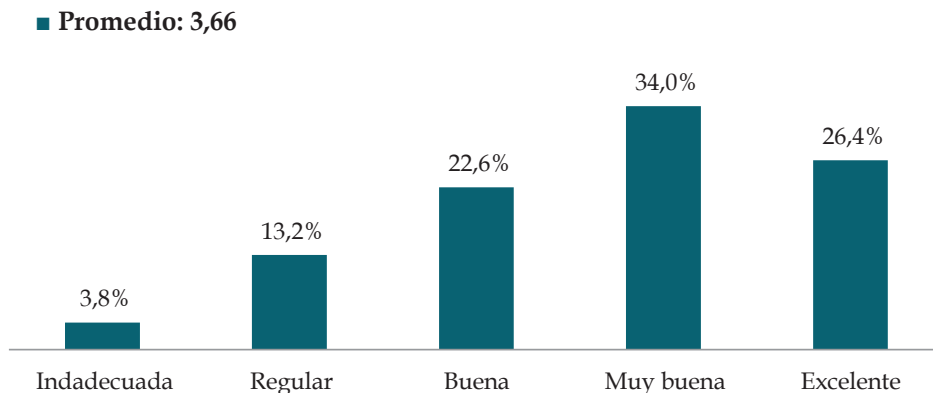


Fuente: elaboración propia.

– Valoración de la formación recibida por área de conocimiento

A modo de ejemplo se muestran en la figura 2 las respuestas recibidas respecto del área Operaciones. El promedio de las valoraciones tiende a “Muy buena”; asciende de 3,66 sobre un máximo de 5 y es uno de los mayores valores obtenidos de todas las áreas. La suma de las valoraciones “Buena”, “Muy buena” y “Excelente” es del 83%.

Figura 2. Valoración global de la formación recibida, área Operaciones



Fuente: elaboración propia.

– Valoración promedio por áreas y valoración global promedio

La figura 3 en forma de telaraña brinda una visión general y completa del promedio de las valoraciones de todas las áreas encuestadas. Se aprecia que todas han recibido una calificación cercana al promedio, marcando un razonable equilibrio en las valoraciones, siendo los desvíos positivos y negativos muy similares en valores absolutos.

– Formación adicional

El 51% de los graduados que respondieron la encuesta han realizado estudios de formación adicional; en el figura 4 se aprecia que más de un tercio de quienes han realizado formación adicional optaron por la temática de Administración de Negocios (34%).

– Inserción profesional

El 60% de los graduados estaban trabajando o encontraron trabajo dentro de los 3 primeros meses posteriores a su graduación; el 12% tardó entre 4 y 6 meses; el 9% tardó entre 7 y 12 meses, mientras que el 19% requirió más de 12 meses en ubicarse profesionalmente (figura 5).

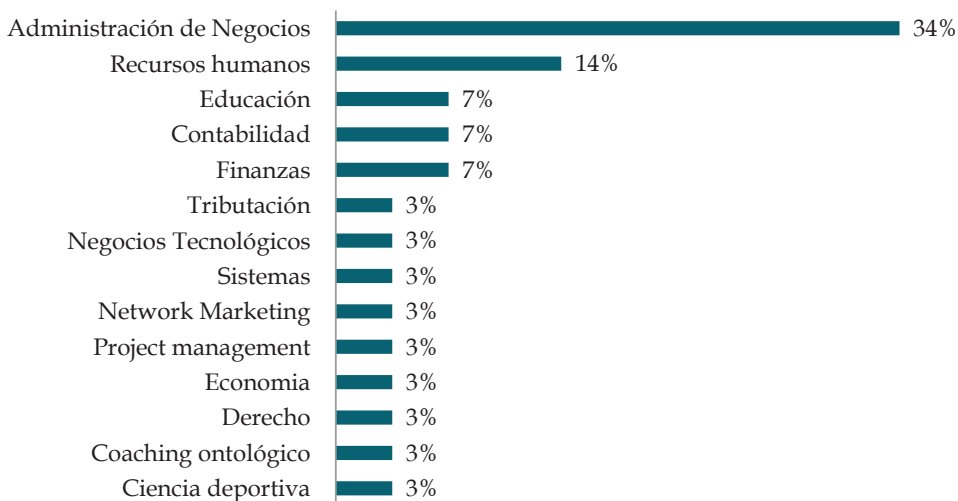
Figura 3. Equilibrio valoración promedio por áreas

■ **Promedio: 3,02**



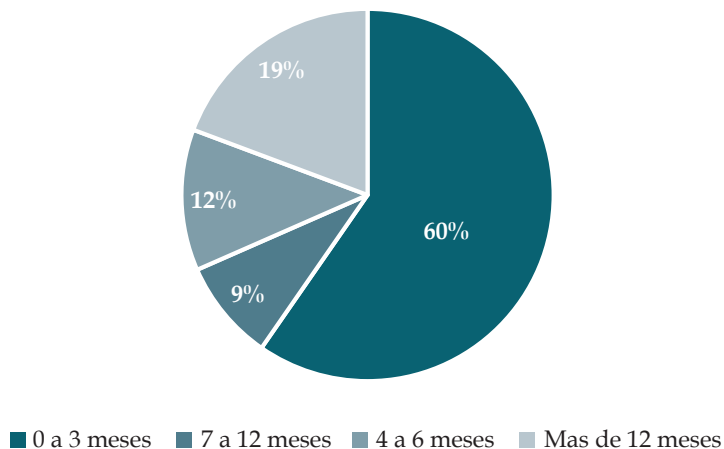
Fuente: elaboración propia.

Figura 4. Áreas de formación adicional



Fuente: elaboración propia

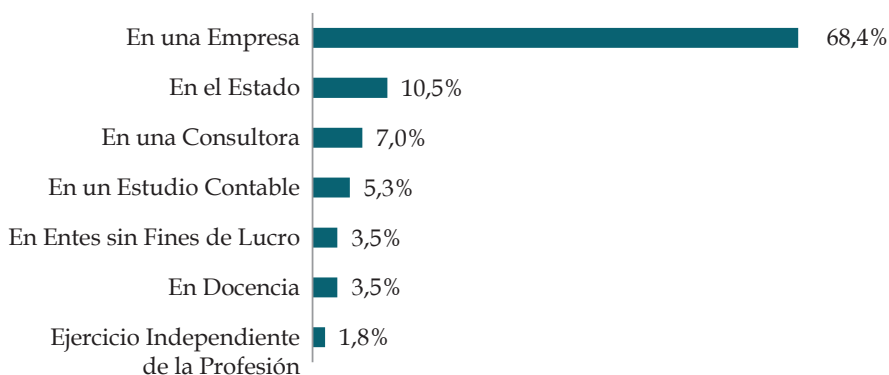
Figura 5. Tiempo para primer empleo



Fuente: elaboración propia

La principal salida laboral de los graduados que respondieron la encuesta – como se muestra en el figura 6 – son las empresas con el 68,4%, seguida por el Estado con el 10,5%. Entre ambos, totalizan el 78,9%. Luego se ubicaron en consultoras (el 7%), en un estudio contable (el 5,3%), en entes sin fines de lucro y en la docencia (el 3,5% cada uno) e hicieron ejercicio independiente de la profesión el 1,8%.

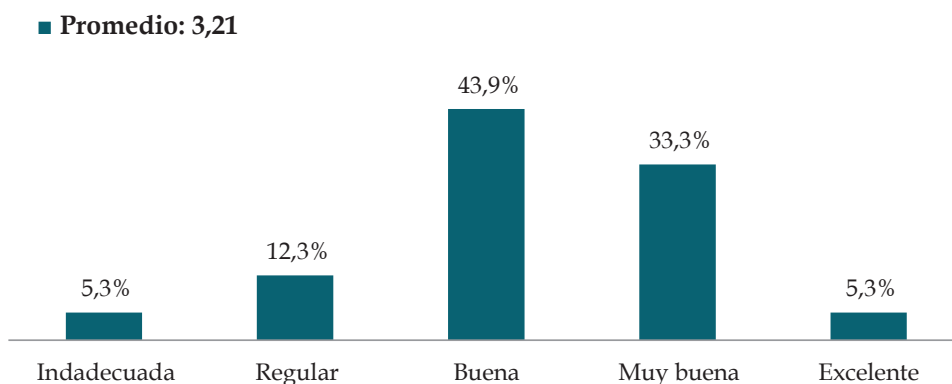
Figura 6. Lugar primer empleo



Fuente: elaboración propia

La valoración que realizaron los primeros empleadores de la formación recibida mostró un promedio de 3,21 sobre un máximo de 5, ubicado entre “Buena” y “Muy buena”. La suma de las valoraciones “Buena” y “Muy buena” es del 72,2% y alcanza al 82,5% si se agrega la opción “Excelente”. Un 12,3% la consideró “Regular” y un 5,3% la creyó “Insuficiente” (figura 7).

Figura 7. Valoración formación primer empleador



Fuente: elaboración propia.

– Distribución de graduados por ciudad de trabajo

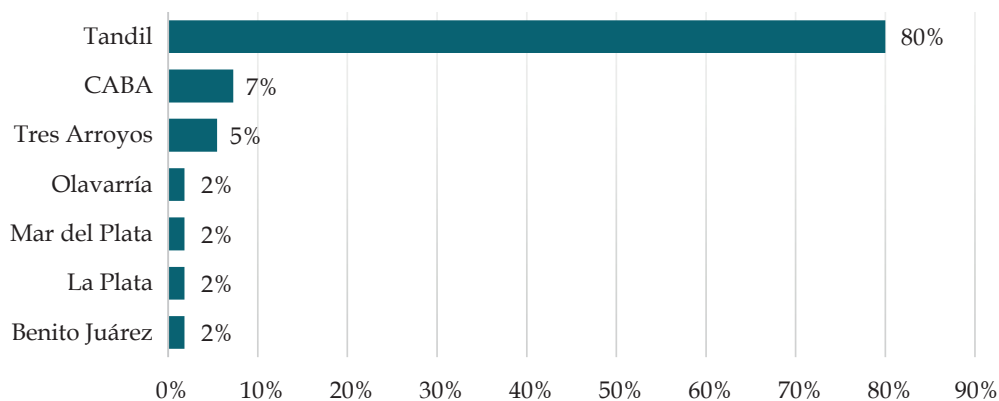
La ciudad de Tandil retiene el 80% de los graduados. Luego participan CABA con el 7% y Tres Arroyos con el 5%. La suma de estos tres lugares ocupa el 93% de los graduados. El resto de los graduados se distribuyen equitativamente en Olavarría, Mar del Plata, La Plata y Benito Juárez con el 2% cada uno (figura 8).

– Ocupación actual

La ocupación actual mayoritaria de los graduados que respondieron la encuesta son las empresas con el 57,9%, seguido por las consultoras con el 10,5% y el Estado con el 7%. Los estudios profesionales, el ejercicio independiente de la profesión, la docencia y actividades no vinculadas directamente con la profesión ocupan el 5,3% cada uno y la actividad empresarial el 3,5%, como se aprecia en la figura 9.

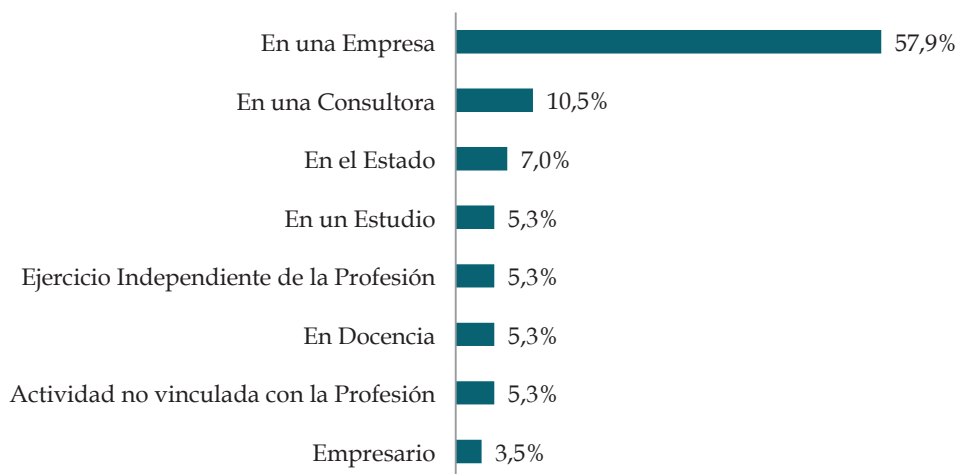
Los porcentajes se han calculado tomando como denominador la cantidad de graduados que respondieron la encuesta y no el total de ocupaciones. Por este motivo, la suma de los porcentajes de ocupación es superior al 100%, ya que existen casos de pluriocupación.

Figura 8. Ciudad de trabajo



Fuente: elaboración propia

Figura 9. Lugar ocupación actual

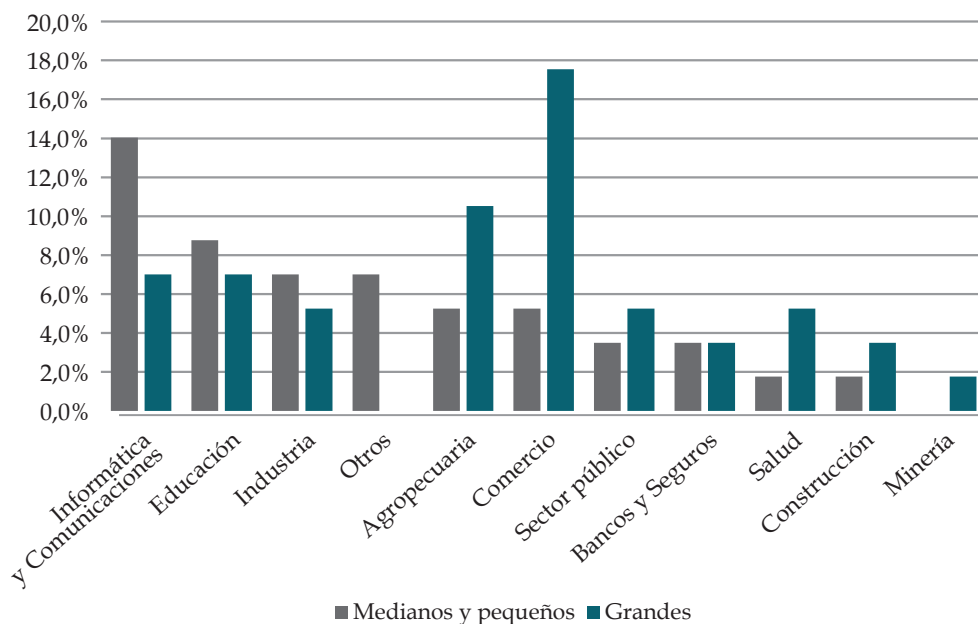


Fuente: elaboración propia.

Las áreas de actividad económica donde se desempeñan los graduados que respondieron la encuesta pueden segmentarse en función de su significatividad en tres grupos (figura 10):

- El primero, equitativo entre “Grandes” y “Medianos y Pequeños”, son Informática y Comunicaciones (21,1%), Educación (15,8%), Industria (12,3%) y Otros (7%).
- El segundo está integrado por Comercio (22,8%) y Agropecuaria (15,8%), con una alta tendencia en entes grandes.
- El tercero está conformado por Sector Público (8,8%), Banco y Seguros (7%), Salud (7%), Construcción (5,3%) y Minería (1,8%).

Figura 10. Área económica actividad actual y tamaño del ente



Fuente: elaboración propia.

En la tabla 3 se aprecian las actividades, diferenciando entre “Grandes” y “Medianas y Pequeñas” organizaciones, donde se evidencia que la gran mayoría de los graduados se desempeñan en organizaciones pequeñas y medianas.

Los porcentajes se han calculado tomando como denominador la cantidad de graduados que respondieron la encuesta y no el total de actividades. Por este motivo la suma de los porcentajes es superior al 100%, ya que existen casos de desempeño simultáneo en distintas áreas.

Tabla 3. Ocupación por actividad y tamaño del ente

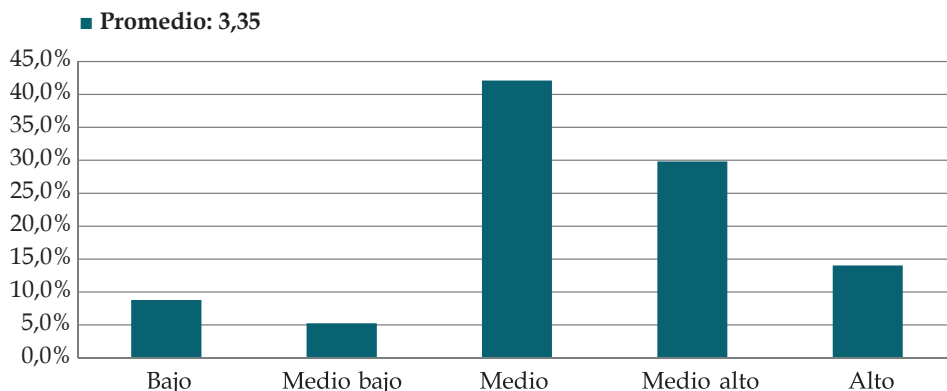
Actividad	Medianos y pequeños	Grandes	Total
Informática y Comunicaciones	14,0%	7,0%	21,1%
Educación	8,8%	7,0%	15,8%
Industria	7,0%	5,3%	12,3%
Otros	7,0%	0,0%	7,0%
Agropecuaria	5,3%	10,5%	15,8%
Comercio	5,3%	17,5%	22,8%
Sector público	3,5%	5,3%	8,8%
Bancos y Seguros	3,5%	3,5%	7,0%
Salud	1,8%	5,3%	7,0%
Construcción	1,8%	3,5%	5,3%

Fuente: elaboración propia.

– Utilización actual de conocimientos y habilidades adquiridas en la formación de grado

Los graduados que contestaron la encuesta consideran que el grado de los conocimientos y habilidades adquiridas durante la formación de grado que aplican en sus actividades actuales tiende a “Medio” siendo el promedio de 3,35 sobre un máximo de 5. La suma de los grados de utilización “Medio” y “Medio alto” es del 71,9% y alcanza al 86% si se agrega la opción “Alto”. Por su parte el 8,8% de los graduados lo consideraron “Bajo” y el 5,3% “Medio bajo” (figura 11).

Figura 11. Utilización actual de conocimientos y habilidades adquiridas

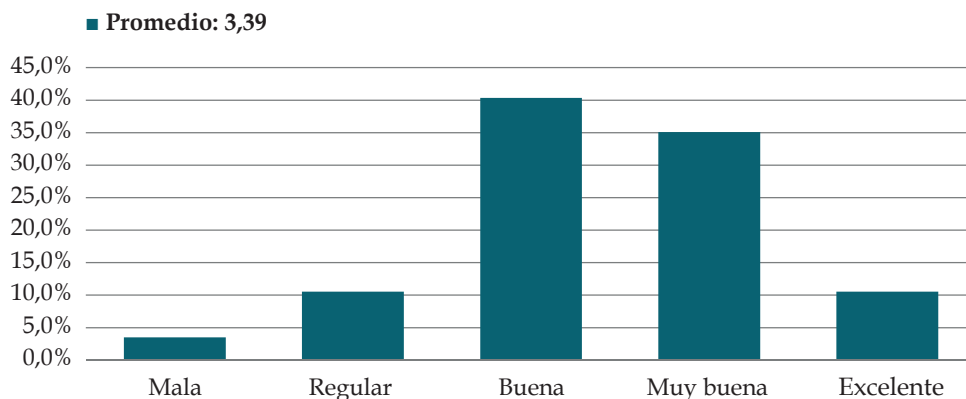


Fuente: elaboración propia.

– Percepción sobre la formación profesional de los graduados por el mercado laboral/profesional

El promedio de las percepciones sobre la valoración que realiza el mercado laboral/profesional es de 3,39 sobre un máximo de 5, ubicándose casi a la mitad entre “Buena” y “Muy buena”. La mayor percepción es “Buena” con el 40,4%. La suma de las valoraciones “Buena”, “Muy buena” y “Excelente” es del 86%. La opción “Regular” representa el 10,5% y “Mala” el 3,5% (figura 12).

Figura 12. Valoración del mercado laboral/profesional

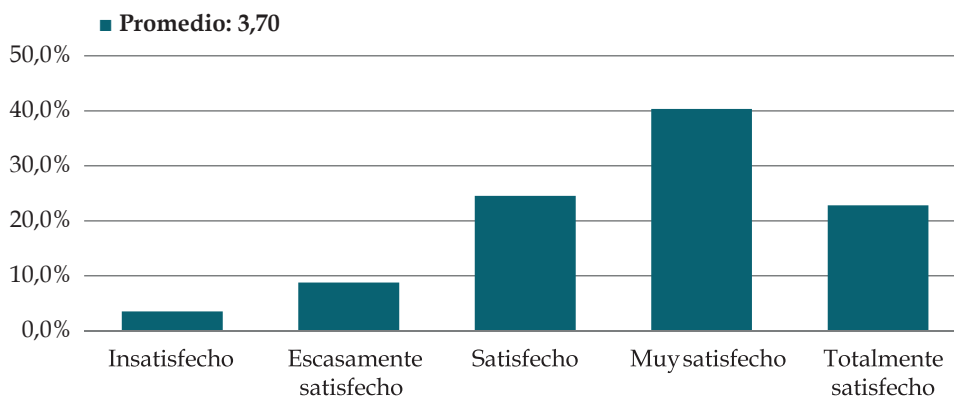


Fuente: elaboración propia.

– Satisfacción con su ocupación actual

El promedio del grado de satisfacción con la ocupación actual de los graduados que respondieron la encuesta es de 3,70 sobre un máximo de 5, ubicándose muy cercano a “Muy satisfecho”. La mayor respuesta es “Muy satisfecho” con el 40,4%. La suma de los grados de valoración “Satisfecho” (24,6%), “Muy satisfecho” (40,4%) y “Totalmente satisfecho” (22,8%) es del 87,7%. Se muestran “Escasamente satisfecho” el 8,8% e “Insatisfecho” el 3,5% (figura 13).

Figura 13. Satisfacción ocupación actual

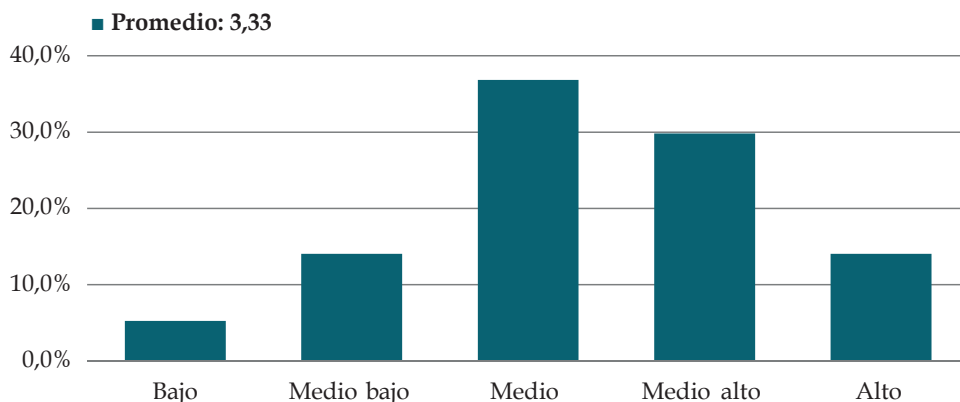


Fuente: elaboración propia.

– Cumplimiento expectativas desarrollo profesional

Los graduados que contestaron la encuesta consideran que el grado de cumplimiento de sus expectativas de desarrollo profesional hasta la fecha es un valor intermedio entre “Medio” y “Medio alto” siendo el promedio de 3,33 sobre un máximo de 5. El mayor porcentaje de respuestas corresponde a la opción “Medio” con el 36,8%. La suma de las opciones “Medio” y “Medio alto” asciende a 66,7% y alcanza al 80,7% si se agrega la opción “Alto”, en tanto que las opciones “Medio bajo” son del 14% y “Bajo” del 5,3% (figura 14).

Figura 14. Satisfacción ocupación actual



Fuente: elaboración propia.

– Valoración retrospectiva de los estudios realizados

El 50% de los graduados que respondieron la encuesta afirman que estudiarían nuevamente la carrera de Licenciatura en Administración, de ellos el 93% lo harían en la UNICEN.

Se muestran en la tabla 4 los estadísticos descriptivos de las principales variables analizadas cuyos valores validan los resultados expuestos.

Tabla 4. Estadísticos descriptivos

Estadísticos descriptivos	Valoración global de la formación recibida	Valoración formación primer empleador	Utilización actual de conocimientos y habilidades	Valoración del mercado laboral/profesional	Satisfacción ocupación actual	Cumplimiento expectativas desarrollo profesional
Media	3,75	3,21	3,35	3,38	3,70	3,33
Moda	4	3	3	3	4	3
Desviación estándar	0,76	0,92	1,07	0,94	1,03	1,05

Fuente: elaboración propia

5. Conclusiones

La universidad estatal, por estar solventada con recursos de la sociedad, debe rendir cuentas ante esta por el valor que induce. Para ello es pertinente medir, interpretar y difundir los distintos componentes de ese valor, así como aportar los resultados y hallazgos como elementos de juicio para la toma de decisiones por parte de los órganos de gobierno universitario.

La medición del valor generado a los destinatarios directos de la función de enseñanza puede realizarse a través de indicadores del rendimiento académico tanto inmediato (determinado por las calificaciones que obtienen los alumnos durante su carrera hasta la obtención del título correspondiente) como del rendimiento mediato o diferido (referido a la eficacia y productividad en el mundo del trabajo, vinculándose particularmente con criterios de calidad de la institución). Estos últimos indicadores pueden relevarse a través de encuestas a los graduados, mediante la opinión de los empleadores o por medio de la información disponible en los centros de promoción de empleo de las universidades.

En este trabajo se llevó a cabo una encuesta *online* a los graduados de la carrera de Licenciatura en Administración en el período 2008-2017, diseñándose las fichas metodológicas de los indicadores seleccionados, efectuándose luego las mediciones y el análisis de la información resultante. El objetivo fue poner a prueba una herramienta destinada a analizar el programa formativo ofrecido por la Facultad, el proceso de inserción laboral y el impacto de la formación académica en relación con las experiencias laborales vividas por los graduados.

Los resultados del estudio empírico – descriptivos y ajustados a la percepción de los graduados encuestados – muestran una valoración favorable respecto de la formación recibida en el grado, con una calificación promedio cercana a “Muy buena”. Dicha calificación es coherente con las valoraciones para cada área de conocimiento (en las que la mayoría ha recibido una calificación promedio entre “Buena” y “Muy buena”), lo que señala un razonable equilibrio formativo.

La mitad de los graduados que respondieron la encuesta han realizado estudios de formación adicional, mayoritariamente en el área de Administración de Negocios. Se aprecia que los graduados han conseguido su primer empleo en tiempo razonable (el 60% ya se encontraban trabajando o consiguieron empleo dentro de los tres meses) siendo el principal sitio de trabajo las empresas. Los primeros empleadores han valorado la formación recibida entre “Buena” y “Muy buena”.

En la actualidad la gran mayoría de los graduados se desempeñan en Tandil (sede de la Facultad), principalmente en empresas y en menor medida en consultoras y en el Estado; alrededor del 10% hacen ejercicio independiente de la profesión o son empresarios.

Los graduados que contestaron la encuesta consideran que el grado en que aplican –en sus actividades actuales– los conocimientos y habilidades adquiridas durante la formación se sitúa entre un nivel “Medio” y “Medio alto”. Se consideran mayoritariamente satisfechos con su ocupación actual y con un cumplimiento razonable de sus expectativas de desarrollo profesional, considerando el tiempo transcurrido desde su graduación. Con una visión retrospectiva de los estudios, el 50% volvería a estudiar la misma carrera y el 93% elegiría la misma universidad.

Por su parte, desde la percepción de los graduados, el mercado laboral y profesional considera que la formación recibida por los graduados tiene un valor entre “Buena” y “Muy buena”.

Las principales limitaciones fueron expuestas en cada una de las fichas metodológicas y en general hacen referencia a la falta de desagregación de la información, tales como rango etario, género, año de graduación, año de ingreso, lugar de procedencia, entre otras.

Las futuras investigaciones en la temática deberían centrarse en desagregar la información así como en indagar en las vinculaciones entre los datos que surgen de cada respuesta. La repetición periódica de encuestas similares permitirá apreciar la evolución de los distintos indicadores a través del tiempo. También podrá requerirse la opinión de los empleadores y consultar la información disponible en los centros de promoción de empleo de las universidades y entidades profesionales y empresarias.

Puede concluirse señalando que este tipo de estudios aportan a los directivos de la Facultad elementos de juicio empíricos que les permitan indagar acerca de los factores que determinan, condicionan o afectan los resultados obtenidos, así como proyectar acciones de mejora.

Referencias

Bisogno Marco, D., Manes Rossi F. & Tartaglia Polcini P. (2018). Identifying future directions for IC research in education: a literature review. *Journal of Intellectual Capital*, 19(1), 10-33, <https://doi.org/10.1108/JIC-10-2017-0133>.

- Bueno Campos, E. (1998). El capital Intangible como clave estratégica de la Competencia Actual. *Boletín de Estudios económicos*, LIII(164), 221. Recuperado de <https://repository.ean.edu.co/bitstream/handle/10882/561/ArguellesDenise2008.pdf.txt;jsessionid=699C563FE1ADA6EEC0182FDE-4194DE89?sequence=6>
- Cañibano, L. & Sánchez, P. (2008). Intellectual Capital Management and Reporting in Universities and Research Institutions. *Estudios de Economía Aplicada*, 26(2), 7-26. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=30113187001>
- de Miguel Díaz M. y Arias Blanco J. M. (1999). La evaluación del rendimiento inmediato en la enseñanza universitaria. *Revista de Educación*, (320), Madrid, 353-377. Recuperado de <http://www.educacionyfp.gob.es/revista-de-educacion/numeros-revista-educacion/numeros-anteriores/1999/re320/re320-17.html>
- Di Gresia, L. (2007). Rendimiento académico universitario. *Anuario Asociación Argentina de Economía Política* 2007, 4. Recuperado de <https://aaep.org.ar/anales/works/works2007/digresia.pdf>
- Esquetini Cáceres, C. (ed) (2013). Educación Superior en América Latina: reflexiones y perspectivas en Administración. Recuperado de <http://www.deusto-publicaciones.es/index.php/main/libro/1051/eu>
- European Commission (2006). Ricardis: Reporting intellectual capital to augment research, development and innovation in SMEs. Report to the Commission of the High Level Expert Group on Ricardis. Recuperado de http://ec.europa.eu/invest-in-research/pdf/download_en/2006-2977_web1.pdf
- Garbanzo Vargas, G. (2007). Factores asociados al rendimiento académico en estudiantes universitarios, una reflexión desde la calidad de la educación superior pública. *Educación*, 31(1), 43-63. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/440/44031103.pdf>
- García de Fanelli, A. (2014). Rendimiento académico y abandono universitario: Modelos, resultados y alcances de la producción académica en la Argentina. *Revista Argentina de Educación Superior (RAES)*, 6(8), 9-38. Recuperado de http://www.revistaraes.net/revistas/raes8_art1.pdf
- Gil Flores, J., García Jiménez, E. & Santos López, C. (2009). Miradas retrospectivas de los egresados sobre la educación superior. *Revista de Investigación Educativa*, 27(2), 371-393. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/2833/283321906006.pdf>

- Lissarrague, M., Simaro, J., Tonelli, O. (12, 13 y 14 de octubre de 2011). *Desarrollo integrado de indicadores meso y microeconómicos para el sector alojamiento del cluster turístico de Tandil* [exposición trabajo]. XXXIV Congreso Argentino de Profesores Universitarios de Costos, Bahía Blanca, Argentina. <https://iapuco.org.ar/2011-bahia-blanca/>
- Mora, J. G, García-Aracil, A. y Vila, L. E. (2007). Job satisfaction among young European Higher Education graduates. *Higher Education*, (53), 29-59, doi: 10.1007/s10734-005-2377-4>.
- Narváez J. (2013). La gestión eficiente de la Universidad. *Gestión Universitaria*, 05(02). Recuperado de http://www.gestuniv.com.ar/gu_14/v5n2a1.htm
- Organización de las Naciones Unidas. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2006). *Cuaderno Estadístico*, (34), Recuperado de http://interwp.cepal.org/Cuaderno_34/PDF/CES-34.pdf.
- Pérez Lindo, A. (2008). Conceptos y posibilidades de la gestión del conocimiento en la Universidad. *Gestión Universitaria*, 01(01), Recuperado de http://www.gestuniv.com.ar/gu_01/v1n1a2.htm
- Ramírez Córcoles, Y. (2010). Cómo gestionar el capital intelectual en las universidades públicas españolas: el cuadro de mando integral. *Revista Iberoamericana de Contabilidad de Gestión*, (16), 1-16. Recuperado de http://www.observatorio-iberoamericano.org/RICG/N%C2%BA_16/Yolanda_Ramirez_Corcoles.pdf
- Ramírez Córcoles, Y., Santos Peñalver, J. & Tejada Ponce, Á. (2011). Intellectual capital in Spanish public universities: stakeholders' information needs. *Journal of Intellectual Capital*, 12(3), 356-376, doi: 10.1108/14691931111154689.
- Ríos Manríquez, M. & Ferrer Guerra, J. (2007). Administración del conocimiento en instituciones de educación superior. Un análisis conceptual. *MPRA Paper*, (2622), Recuperado de <http://mpra.ub.uni-muenchen.de/2622/>.
- Rivero Díaz, D., Vega Falcón, V. & Balagué i Canadell, J. (2005). La medición del capital intelectual en las universidades. Un modelo para potenciar su aportación a la sociedad. *Capital Humano*, (185), 30. Recuperado de https://factorhuma.org/attachments_secure/article/4215/c64_C_Humano_capital_intelectual_universidades_185_2.pdf
- Simaro, J. & Tonelli, O. (14, 15 y 16 de octubre de 2015). *Implementación de un sistema de gestión del capital intelectual en las universidades* [exposición trabajo]. XXXVIII Congreso Argentino de Profesores Universitarios de Costos, San Juan, Argentina. <https://iapuco.org.ar/wp-content/uploads/2017/03/1.6.pdf>

- Simaro, J., Tonelli, O., Tesoro, J. & Varela, F. (10, 11 y 12 de octubre de 2018). *Indicadores y fichas metodológicas para la medición del rendimiento académico mediato universitario* [exposición trabajo]. XXXIX Jornadas Universitarias de Contabilidad y VI Jornadas Universitarias Internacionales de Contabilidad, Puerto Iguazú, Argentina. <https://juc.eventos.fce.unam.edu.ar/wp-content/uploads/sites/4/2018/10/2018-ANALES-JUC-JUIC-VOLUMEN-1-AREA-TECNICA.pdf>
- Simaro, J., Tonelli, O. & Tesoro, J. (26 al 30 de junio de 2016). *Mediciones del rendimiento académico en el marco de un modelo de gestión de capital intelectual en una universidad*. I Reunión Internacional de Investigación de Contabilidad y Auditoría (RIICA). Manzanillo, México. https://mpr.ub.uni-muenchen.de/102879/1/MPRA_paper_102879.pdf
- Tejedor Tejedor, F. & García-Valcárcel Muñoz-Repiso, A. (2007). Causas del bajo rendimiento del estudiante universitario (en opinión de los profesores y alumnos). Propuestas de mejora en el marco del EEES. *Revista de Educación*, (342), 443-473. Recuperado de http://www.revistaeducacion.educacion.es/re342_21.html
- Tesoro, J. (2015). Inducción de valor desde entidades estatales: hacia beneficiarios, clientes y ciudadanos. *Revista U-GeOBe Tecnología en Gobierno*, (3), Agosto 2015, México DF, Editorial Competitive Press, 47-62.
- Vidal García, J. (coord.) (2003). *Métodos de análisis de la inserción laboral de los universitarios*. Editorial Universidad de León. <https://sid.usal.es/idocs/f8/fdo7238/estudio.pdf>.
- Zandomeni de Juárez N. & Chignoli S. (2007). Los estudios de seguimiento de egresados en la agenda de las IES – El caso de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Litoral. *V Encuentro Nacional y II Latinoamericano La universidad como objeto de investigación*, 1-12 Recuperado de <http://inter27.unsl.edu.ar/rapes/download.php?id=824>

ANEXO

Fichas metodológicas de los indicadores

Tabla A.1. Ficha metodológica “Valoración global de la formación recibida”

INDICADOR	VALORACIÓN GLOBAL DE LA FORMACIÓN RECIBIDA
Definición	Permite conocer el grado de satisfacción percibida por los graduados respecto de su formación académica integral.
Relevancia	Suministra información de utilidad al momento de evaluar integralmente el proceso formativo (planes de estudio, contenidos de las materias, metodología, actuación docente, etc.).
Limitaciones	No está discriminado por rango etario, género, áreas de conocimiento, año de ingreso ni año de graduación.
Fórmula	$\frac{\text{Cantidad de valoraciones}_{\text{opción}}}{\text{Total de respuestas obtenidas}} \times 100 \quad (\text{Ec. 1})$ <p>Expresada en porcentajes para cada opción.</p>
Variables y metodología de cálculo	Las opciones ofrecidas para responder la pregunta “¿Cómo valora usted la formación recibida de cara al ejercicio profesional?” estaban comprendidas en una escala de valoración con las siguientes opciones: Inadecuada, Regular, Buena, Muy buena y Excelente. Se expone en un gráfico de barras.

Fuente: elaboración propia.

Tabla A.2. Ficha metodológica “Valoración global promedio de la formación recibida”

INDICADOR	VALORACIÓN GLOBAL PROMEDIO DE LA FORMACIÓN RECIBIDA
Definición	Permite conocer el promedio grado de satisfacción percibida por los graduados respecto de su formación académica integral.
Relevancia	Suministra información de utilidad al momento de evaluar integralmente el proceso formativo (planes de estudio, contenidos de las materias, metodología, actuación docente, etc.).
Limitaciones	No está discriminado por rango etario, género, áreas de conocimiento, año de ingreso ni año de graduación.
Fórmula	$\frac{\text{Cantidad de valoraciones}_{\text{opción}} \times \text{Valor de la opción}}{\text{Total de respuestas obtenidas}} \quad (\text{Ec. 2})$ <p>Expresada en escala numérica de 1 a 5, con dos decimales.</p>
Variables y metodología de cálculo	Las opciones ofrecidas para responder la pregunta “¿Cómo valora usted la formación recibida de cara al ejercicio profesional?” estaban comprendidas en una escala con la siguiente valoración: Inadecuada = 1, Regular = 2, Buena = 3, Muy buena = 4 y Excelente = 5.

Fuente: elaboración propia.

Tabla A.3. Ficha metodológica “Valoración de la formación recibida por área de conocimiento”

INDICADOR	VALORACIÓN DE LA FORMACIÓN RECIBIDA POR ÁREA DE CONOCIMIENTO (UN INDICADOR POR CADA ÁREA)
Definición	Permite conocer el grado de satisfacción percibida por los graduados respecto de su formación académica para cada área de conocimiento de la carrera.
Relevancia	Suministra información de trascendencia al momento de evaluar el proceso formativo de cada área (planes de estudio, contenidos de las materias, metodología, actuación docente, etc.).
Limitaciones	No está discriminado por rango etario, género, año de ingreso y año de graduación.
Fórmula	$\frac{\text{Cantidad de valoraciones}_{\text{opción}}}{\text{Total de respuestas obtenidas}} \times 100 \text{ (Ec. 3)}$ Expresada en porcentajes para cada opción.
VARIABLES Y METODOLOGÍA DE CÁLCULO	Las opciones ofrecidas para responder la pregunta “¿Cuál es el grado de satisfacción con los conocimientos y habilidades proporcionados por las siguientes áreas de la Carrera?” estaban comprendidas en una escala de valoración con las siguientes opciones: Inadecuada, Regular, Buena, Muy buena y Excelente. Las áreas puestas a consideración fueron: Contabilidad, Costos, Auditoría, Impuestos, Finanzas, Contabilidad Pública, Derecho Laboral, Derecho Civil y Comercial, Administración, Economía y Práctica Profesional. Se expone en gráfico de barras.

Fuente: elaboración propia.

Tabla A.4. Ficha metodológica “Valoración promedio de la formación recibida por área de conocimiento”

INDICADOR	VALORACIÓN PROMEDIO DE LA FORMACIÓN RECIBIDA POR ÁREA DE CONOCIMIENTO (UN INDICADOR POR CADA ÁREA)
Definición	Permite conocer el promedio del grado de satisfacción percibida por los graduados respecto de su formación académica para cada área de conocimiento de la carrera.
Relevancia	Suministra información de trascendencia al momento de evaluar el proceso formativo de cada área (planes de estudio, contenidos de las materias, metodología, actuación docente, etc.).
Limitaciones	No está discriminado por rango etario, género, año de ingreso y año de graduación.
Fórmula	$\frac{\text{Cantidad de valoraciones}_{\text{opción}} \times \text{Valor de la opción}}{\text{Total de respuestas obtenidas}} \text{ (Ec. 4)}$ Expresada en escala numérica de 1 a 5, con dos decimales.
VARIABLES Y METODOLOGÍA DE CÁLCULO	Las opciones ofrecidas para responder la pregunta “¿Cuál es el grado de satisfacción con los conocimientos y habilidades proporcionados por las siguientes áreas de la Carrera?” estaban comprendidas en una escala con la siguiente valoración: Inadecuada = 1, Regular = 2, Buena = 3, Muy buena = 4 y Excelente = 5. Las áreas puestas a consideración fueron: Contabilidad, Costos, Auditoría, Impuestos, Finanzas, Contabilidad Pública, Derecho Laboral, Derecho Civil y Comercial, Administración, Economía y Práctica Profesional.

Fuente: elaboración propia.

Tabla A.5. Ficha metodológica “Valoración global promedio de las áreas”

INDICADOR	VALORACIÓN GLOBAL PROMEDIO DE LAS ÁREAS
Definición	Permite conocer el promedio del grado de satisfacción percibida por los graduados respecto de su formación académica (obtenido promediando la valoración individual de cada área). Puede diferir de la valoración global promedio de la carrera, pues para ésta el encuestado puede haber considerado otras cuestiones no evaluadas, como por ejemplo distinta ponderación de las áreas, materias de apoyo, cuestiones de funcionamiento y organización de la Facultad, entre otras.
Relevancia	Suministra información de trascendencia al momento de evaluar integralmente el proceso formativo (planes de estudio, contenidos de las materias, metodología, actuación docente, etc.). Pone el énfasis en el equilibrio de las distintas áreas en el proceso formativo de la carrera.
Limitaciones	No está discriminado por rango etario, género, año de ingreso y año de graduación.
Fórmula	$\frac{\text{Suma de los promedios de cada una de las áreas}}{\text{Total de áreas de conocimiento}}$ (Ec. 5) Expresada en escala numérica de 1 a 5, con dos decimales.
Variables y metodología de cálculo	El promedio de cada área es el que resulta del indicador “Valoración promedio de la formación recibida por área de conocimiento”. Las áreas consideradas fueron: Contabilidad, Costos, Auditoría, Impuestos, Finanzas, Contabilidad Pública, Derecho Laboral, Derecho Civil y Comercial, Administración, Economía y Práctica Profesional. Se expone en gráfico de araña.

Fuente: elaboración propia.

Tabla A.6. Ficha metodológica “Graduados con formación adicional”

INDICADOR	GRADUADOS CON FORMACIÓN ADICIONAL
Definición	Suministra información respecto de los graduados que han realizado estudios de posgrado u otras carreras, hayan o no completado su desarrollo.
Relevancia	Permite conocer el interés en la formación continua de los graduados y resulta de utilidad en vista a la implementación de cursos de posgrado.
Limitaciones	No está discriminado por carreras (de grado o posgrado), rango etario, género, áreas de conocimiento, año de graduación ni año de ingreso.
Fórmula	$\frac{\text{Graduados con formación adicional}}{\text{Total de respuestas obtenidas}} \times 100$ (Ec. 6) Expresada en porcentaje.
Variables y metodología de cálculo	Los <i>Graduados con formación</i> adicional surgen de la respuesta afirmativa a la pregunta “Después de su graduación ¿emprendió otros estudios o formación adicional?”. Se considera formación adicional los estudios de Diplomatura, Especialización, Maestría y Doctorado u otra carrera de grado, no incluyendo los cursos de actualización profesional. Se expone en gráfico circular.

Fuente: elaboración propia.

Tabla A.7. Ficha metodológica “Graduados con formación adicional por área de conocimiento”

INDICADOR	GRADUADOS CON FORMACIÓN ADICIONAL POR ÁREA DE CONOCIMIENTO
Definición	Suministra información sobre las áreas de conocimiento en la que los graduados que han realizado formación adicional a la recibida en las carreras de grado.
Relevancia	Resulta de utilidad para definir las posibles áreas de conocimiento en vista a la implementación de cursos de posgrado que pueda ofrecer la Facultad.
Limitaciones	No está discriminado por tipo de formación adicional, grado de avance, rango etario, género, año de graduación ni año de ingreso.
Fórmula	$\frac{\text{Graduados con formación adicional}_{\text{área conocimiento}}}{\text{Graduados con formación adicional}} \times 100 \text{ (Ec. 7)}$ Expresada en porcentaje.
Variables y metodología de cálculo	Los <i>Graduados con formación</i> adicional surgen de la respuesta afirmativa a la pregunta “Después de su graduación ¿emprendió otros estudios o formación adicional? Se considera como formación adicional los estudios de Diplomatura, Especialización, Maestría y Doctorado (no incluyendo los cursos de actualización profesional) y otras carreras de grado. Los <i>Graduados con formación adicional por área de conocimiento</i> surgen de la pregunta formulada al respecto. Las áreas de conocimiento son las siguientes: Administración de Negocios, Marketing, Finanzas, Tributación, Contabilidad, Costos, Auditoría, Recursos Humanos, Administración Pública, Operaciones, Sindicatura Concursal, entre otras. Se expone en gráfico de barras.

Fuente: elaboración propia.

Tabla A.8. Ficha metodológica “Tiempo en encontrar el primer empleo”

INDICADOR	TIEMPO EN ENCONTRAR EL PRIMER EMPLEO
Definición	Suministra información respecto del tiempo transcurrido entre el momento de la graduación y el comienzo de las tareas primeras tareas profesionales.
Relevancia	Permite inferir el grado de demanda de los servicios profesionales que poseen los graduados.
Limitaciones	No está discriminado por rango etario, género, año de graduación, año de ingreso ni vinculación con capacitación adicional.
Fórmula	$\frac{\text{Cantidad de respuestas}_{\text{opción}}}{\text{Total de respuestas obtenidas}} \times 100 \text{ (Ec. 8)}$ Expresada en porcentaje.
Variables y metodología de cálculo	Las opciones ofrecidas para responder la pregunta “¿Cuántos meses, desde la graduación, tardó en encontrar su primer trabajo relacionado directamente con la carrera?” fueron: De 0 a 3 meses; de 4 a 6 meses; de 7 a 12 meses; más de 12 meses. Se expone en gráfico circular.

Fuente: elaboración propia.

Tabla A.9. Ficha metodológica “Lugar primer empleo”

INDICADOR	LUGAR PRIMER EMPLEO
Definición	Suministra información respecto quiénes son los primeros demandantes de los servicios profesionales de los graduados.
Relevancia	Puede servir de orientación al momento de definir contenidos y planes de estudio.
Limitaciones	No está discriminado por rango etario, género, año de graduación, año de ingreso ni vinculación con capacitación adicional.
Fórmula	$\frac{\text{Cantidad de respuestas opción}}{\text{Total de respuestas obtenidas}} \times 100 \text{ (Ec. 9)}$ Expresada en porcentaje.
Variables y metodología de cálculo	Las opciones ofrecidas para responder la pregunta “¿Dónde fue su primer trabajo? fueron: Consultora, Estudio Contable, Empresas, Ejercicio independiente, Entes sin fines de lucro, Estado, Cooperativas, Instituciones educativas, Otros. Se expone en gráfico de barras.

Fuente: elaboración propia.

Tabla A.10. Ficha metodológica “Valoración de la formación por los primeros empleadores”.

INDICADOR	VALORACIÓN DE LA FORMACIÓN POR LOS PRIMEROS EMPLEADORES
Definición	Permite conocer la opinión de los primeros demandantes de los servicios profesionales de los graduados respecto de los conocimientos adquiridos durante la carrera.
Relevancia	Puede servir de orientación al momento de definir contenidos, enfoques pedagógicos, planes de estudio, etc. a efectos de atenuar las disociaciones entre la formación recibida y su aplicación en el campo laboral.
Limitaciones	No está discriminado por rango etario, género, año de graduación, año de ingreso.
Fórmula	$\frac{\text{Cantidad de respuestas opción}}{\text{Total de respuestas obtenidas}} \times 100 \text{ (Ec. 10)}$ Expresada en porcentaje.
Variables y metodología de cálculo	Las opciones ofrecidas para responder la pregunta “¿Cómo cree que fueron valorados por su primer empleador, después de graduarse, los diversos aspectos de su formación?” fueron: Inadecuada, Regular, Buena, Muy buena y Excelente. Se expone en gráfico de barras.

Fuente: elaboración propia.

Tabla A.11. Ficha metodológica “Valoración promedio de la formación por los primeros empleadores”

INDICADOR	VALORACIÓN PROMEDIO DE LA FORMACIÓN POR LOS PRIMEROS EMPLEADORES
Definición	Permite conocer la opinión media de los primeros demandantes de los servicios profesionales de los graduados respecto de los conocimientos adquiridos durante la carrera.
Relevancia	Puede servir de orientación al momento de definir contenidos, enfoques pedagógicos, planes de estudio, etc. a efectos de atenuar las disociaciones entre formación recibida y aplicación en el campo laboral.
Limitaciones	No está discriminado por rango etario, género, año de graduación, año de ingreso.
Fórmula	$\frac{\text{Cantidad de valoraciones}_{\text{opción}} \times \text{Valor de la opción}}{\text{Total de respuestas obtenidas}} \text{ (Ec. 11)}$ Expresada en escala numérica de 1 a 5, con dos decimales.
Variables y metodología de cálculo	Las opciones ofrecidas para responder la pregunta “¿Cómo cree que fueron valorados por su primer empleador, después de graduarse, los diversos aspectos de su formación?” estaban comprendidas en una escala con la siguiente valoración: Inadecuada = 1, Regular = 2, Buena = 3, Muy buena = 4 y Excelente = 5.

Fuente: elaboración propia.

Tabla A.12. Ficha metodológica “Distribución de graduados por ciudad de trabajo”

INDICADOR	DISTRIBUCIÓN DE GRADUADOS POR CIUDAD DE TRABAJO
Definición	Permite identificar el ámbito geográfico de actuación profesional de los graduados.
Relevancia	Posibilita la definición de acciones de la Facultad tendientes a afianzar el vínculo con empresas y entidades de esas localidades y fomentar la inserción con otras ciudades.
Limitaciones	No está discriminado por rango etario, género, año de graduación, año de ingreso.
Fórmula	$\frac{\text{Graduados}_{\text{ciudad}}}{\text{Total de respuestas obtenidas}} \times 100 \text{ (Ec. 12)}$ Expresada en porcentaje.
Variables y metodología de cálculo	La pregunta formulada fue “Ciudad donde desarrolla su actividad principal” debiendo indicar el encuestado la ciudad correspondiente. Se expone en gráfico de barras.

Fuente: elaboración propia.

Tabla A.13. Ficha metodológica “Ocupación actual”

INDICADOR	OCUPACIÓN ACTUAL
Definición	Suministra información respecto quiénes son los actuales demandantes de los servicios profesionales de los graduados.
Relevancia	Puede servir de orientación al momento de definir contenidos y planes de estudio, orientación de pasantías, etc.
Limitaciones	No está discriminado por rango etario, género, año de graduación, año de ingreso ni vinculación con capacitación adicional.
Fórmula	$\frac{\text{Cantidad de respuestas}_{\text{opción}}}{\text{Total de respuestas obtenidas}} \times 100 \text{ (Ec. 13)}$ Expresada en porcentaje.
Variables y metodología de cálculo	Las opciones ofrecidas para responder la pregunta “Ocupación actual” fueron: Consultora, Estudio Contable, Empresas, Ejercicio independiente, Entes sin fines de lucro, Estado, Cooperativas, Instituciones educativas, Otros. Se expone en gráfico de barras.

Fuente: elaboración propia.

Tabla A.14. Ficha metodológica “Ocupación actual por área económica de actividad y tamaño del ente”

INDICADOR	OCUPACIÓN ACTUAL POR ÁREA ECONÓMICA DE ACTIVIDAD Y TAMAÑO DEL ENTE
Definición	Suministra información respecto las áreas económicas donde se desempeñan los graduados en la actualidad y si se trata de entes grandes o pequeños y medianos.
Relevancia	Puede servir de orientación al momento de definir contenidos y planes de estudio, orientación de pasantías, etc.
Limitaciones	No está discriminado por rango etario, género, año de graduación, año de ingreso ni vinculación con capacitación adicional.
Fórmula	$\frac{\text{Suma de las respuestas}_{\text{área y tamaño de ente}}}{\text{Total de graduados que respondieron en la encuesta}} \times 100 \text{ (Ec. 14)}$ Expresada en porcentaje.
Variables y metodología de cálculo	Las opciones ofrecidas para responder la pregunta “Indique el área económica principal en la que desarrolla su actividad profesional” Fueron: Agropecuaria, Comercio, Construcción, Educación, Industria, Informática y comunicaciones, Minería, Salud, Sector Público, Bancos y Seguros, Servicios Públicos, Turismo, Otros servicios, Otros, debiendo indicar el Tamaño del ente considerando las opciones: “Grandes” y “Medianos y pequeños”. La actividad económica admite más de una respuesta, motivo por el cual la suma de porcentajes puede ser mayor que 100. Se expone en gráfico de barras.

Fuente: elaboración propia.

Tabla A.15. Ficha metodológica “Utilización actual de los conocimientos y habilidades adquiridas”

INDICADOR	UTILIZACIÓN ACTUAL DE LOS CONOCIMIENTOS Y HABILIDADES ADQUIRIDAS
Definición	Suministra información respecto del nivel de conocimiento y habilidades adquiridas durante la formación de grado que aplican en sus actividades actuales discriminada para cada una de las variables de la escala.
Relevancia	Puede servir de orientación al momento de definir contenidos y planes de estudio, orientación de pasantías, etc.
Limitaciones	No está discriminado por rango etario, género, año de graduación, año de ingreso ni vinculación con capacitación adicional.
Fórmula	$\frac{\text{Cantidad de valoraciones}_{\text{opción}}}{\text{Total de respuesta obtenidas}} \times 100 \text{ (Ec. 15)}$ Expresada en porcentaje.
Variables y metodología de cálculo	Las opciones ofrecidas para responder la pregunta “Si tiene en cuenta todas las tareas de su trabajo actual: ¿cuál es el grado de utilización de los conocimientos y habilidades que adquirió durante sus estudios?” fueron: Bajo, Medio bajo, Medio, Medio alto, Alto. Se expone en gráfico de barras.

Fuente: elaboración propia.

Tabla A.16. Ficha metodológica “Utilización actual promedio de los conocimientos y habilidades adquiridas”

INDICADOR	UTILIZACIÓN ACTUAL PROMEDIO DE LOS CONOCIMIENTOS Y HABILIDADES ADQUIRIDAS
Definición	Suministra información respecto del grado de conocimiento y habilidades adquiridas durante la formación de grado que en promedio aplican en sus actividades actuales.
Relevancia	Puede servir de orientación al momento de definir contenidos y planes de estudio, orientación de pasantías, etc.
Limitaciones	No está discriminado por rango etario, género, año de graduación, año de ingreso ni vinculación con capacitación adicional.
Fórmula	$\frac{\text{Cantidad de valoraciones}_{\text{opción}} \times \text{Valor de la opción}}{\text{Total de respuesta obtenidas}} \text{ (Ec. 16)}$ Expresada en escala numérica de 1 a 5, con dos decimales.
Variables y metodología de cálculo	Las opciones ofrecidas para responder la pregunta “Si tiene en cuenta todas las tareas de su trabajo actual: ¿cuál es el grado de utilización de los conocimientos y habilidades que adquirió durante sus estudios?” estaban comprendidas en una escala con la siguiente valoración: Bajo = 1, Medio bajo = 2, Medio = 3, Medio alto = 4, Alto = 5.

Fuente: elaboración propia.

Tabla A.17. Ficha metodológica “Consideración de la formación actual según el mercado laboral”

INDICADOR	CONSIDERACIÓN DE LA FORMACIÓN ACTUAL SEGÚN EL MERCADO LABORAL
Definición	Suministra información sobre la percepción que tienen los graduados respecto de la valoración que realiza el mercado laboral/profesional acerca de la formación de los profesionales.
Relevancia	Puede servir de orientación al momento de definir contenidos y planes de estudio, orientación de pasantías, etc.
Limitaciones	No está discriminado por rango etario, género, año de graduación, año de ingreso ni vinculación con capacitación adicional.
Fórmula	$\frac{\text{Cantidad de valoraciones}_{\text{opción}}}{\text{Total de respuesta obtenidas}} \times 100 \text{ (Ec. 17)}$ Expresada en porcentaje.
Variables y metodología de cálculo	Las opciones ofrecidas para responder la pregunta “Según su criterio ¿cómo considera el mercado laboral/profesional la formación de los profesionales graduados en nuestra Facultad?” fueron: Mala, Regular, Buena, Muy buena, Excelente. Se expone en gráfico de barras.

Fuente: elaboración propia.

Tabla A.18. Ficha metodológica “Consideración promedio de la formación actual según el mercado laboral”

INDICADOR	CONSIDERACIÓN PROMEDIO DE LA FORMACIÓN ACTUAL SEGÚN EL MERCADO LABORAL
Definición	Suministra información sobre el promedio de la percepción que tienen los graduados respecto de la valoración que realiza el mercado laboral/profesional acerca de la formación de los profesionales.
Relevancia	Puede servir de orientación al momento de definir contenidos y planes de estudio, orientación de pasantías, etc.
Limitaciones	No está discriminado por rango etario, género, año de graduación, año de ingreso ni vinculación con capacitación adicional.
Fórmula	$\frac{\text{Cantidad de valoraciones}_{\text{opción}} \times \text{Valor de la opción}}{\text{Total de respuesta obtenidas}} \text{ (Ec. 18)}$ Expresada en escala numérica de 1 a 5, con dos decimales.
Variables y metodología de cálculo	Las opciones ofrecidas para responder la pregunta “Según su criterio ¿cómo considera el mercado laboral/profesional la formación de los profesionales graduados en nuestra Facultad?” estaban comprendidas en una escala con la siguiente valoración: Mala = 1, Regular = 2, Buena = 3, Muy buena = 4, Excelente = 5.

Fuente: elaboración propia.

Tabla A.19. Ficha metodológica “Satisfacción con la ocupación actual”

INDICADOR	SATISFACCIÓN CON LA OCUPACIÓN ACTUAL
Definición	Indica el grado de satisfacción que tienen los graduados respecto de las tareas profesionales que desarrollan en la actualidad, discriminado por cada una de las variables.
Relevancia	Puede servir de orientación al momento de definir contenidos y planes de estudio, orientación de pasantías, capacitaciones profesionales, posgrados, etc.
Limitaciones	No está discriminado por rango etario, género, año de graduación, año de ingreso ni vinculación con capacitación adicional.
Fórmula	$\frac{\text{Cantidad de valoraciones}_{\text{opción}}}{\text{Total de respuesta obtenidas}} \times 100 \text{ (Ec. 19)}$ Expresada en porcentaje.
VARIABLES Y METODOLOGÍA DE CÁLCULO	Las opciones ofrecidas para responder la pregunta “¿Hasta qué punto está satisfecho, en conjunto, con su ocupación actual? fueron: Insatisfecho, Escasamente satisfecho, Satisfecho, Muy satisfecho, Totalmente satisfecho. Se expone en gráfico de barras.

Fuente: elaboración propia.

Tabla A.20. Ficha metodológica “Satisfacción promedio con la ocupación actual”

INDICADOR	SATISFACCIÓN PROMEDIO CON LA OCUPACIÓN ACTUAL
Definición	Indica el grado medio de satisfacción que tienen los graduados respecto de las tareas profesionales que desarrollan en la actualidad.
Relevancia	Puede servir de orientación al momento de definir contenidos y planes de estudio, orientación de pasantías, capacitaciones profesionales, posgrados, etc.
Limitaciones	No está discriminado por rango etario, género, año de graduación, año de ingreso ni vinculación con capacitación adicional.
Fórmula	$\frac{\text{Cantidad de valoraciones}_{\text{opción}} \times \text{Valor de la opción}}{\text{Total de respuesta obtenidas}} \text{ (Ec. 20)}$ Expresada en escala numérica de 1 a 5, con dos decimales.
VARIABLES Y METODOLOGÍA DE CÁLCULO	Las opciones ofrecidas para responder la pregunta “¿Hasta qué punto está satisfecho, en conjunto, con su ocupación actual? estaban comprendidas en una escala con la siguiente valoración: Insatisfecho = 1, Escasamente satisfecho = 2, Satisfecho = 3, Muy satisfecho = 4, Totalmente satisfecho = 5.

Fuente: elaboración propia.

Tabla A.21. Ficha metodológica “Cumplimiento de las expectativas de desarrollo profesional”

INDICADOR	CUMPLIMIENTO DE LAS EXPECTATIVAS DE DESARROLLO PROFESIONAL
Definición	Permite relevar el grado de conformidad de los graduados respecto de sus aspiraciones profesionales.
Relevancia	Resulta útil para la determinación del “valor privado” inducido por la Facultad a sus graduados.
Limitaciones	No está discriminado por rango etario, género, año de graduación, año de ingreso ni vinculación con capacitación adicional.
Fórmula	$\frac{\text{Cantidad de valoraciones}_{\text{opción}}}{\text{Total de respuesta obtenidas}} \times 100 \text{ (Ec. 21)}$ Expresada en porcentaje.
Variables y metodología de cálculo	Las opciones ofrecidas para responder la pregunta “Hasta el momento, ¿cuál es el grado de cumplimiento de sus expectativas de desarrollo profesional?” fueron: Bajo, Medio bajo, Medio, Medio alto, Alto. Se expone en gráfico de barras.

Fuente: elaboración propia.

Tabla A.22. Ficha metodológica “Cumplimiento promedio de las expectativas de desarrollo profesional”

INDICADOR	CUMPLIMIENTO PROMEDIO DE LAS EXPECTATIVAS DE DESARROLLO PROFESIONAL
Definición	Permite relevar el grado de conformidad promedio de los graduados respecto de sus aspiraciones profesionales.
Relevancia	Resulta útil para la determinación del “valor privado” promedio inducido por la Facultad a sus graduados.
Limitaciones	No está discriminado por rango etario, género, año de graduación, año de ingreso ni vinculación con capacitación adicional.
Fórmula	$\frac{\text{Cantidad de valoraciones}_{\text{opción}} \times \text{Valor de la opción}}{\text{Total de respuesta obtenidas}} \text{ (Ec. 22)}$ Expresada en escala numérica de 1 a 5, con dos decimales.
Variables y metodología de cálculo	Las opciones ofrecidas para responder la pregunta “Hasta el momento, ¿cuál es el grado de cumplimiento de sus expectativas de desarrollo profesional?” estaban comprendidas en una escala con la siguiente valoración: Bajo = 1, Medio bajo = 2, Medio = 3, Medio alto = 4, Alto = 5.

Fuente: elaboración propia.

Tabla A.23. Ficha metodológica “Valoración retrospectiva de los estudios: elección misma carrera”

INDICADOR	VALORACIÓN RETROSPECTIVA DE LOS ESTUDIOS: ELECCIÓN MISMA CARRERA
Definición	Suministra información respecto de los graduados que estarían dispuestos a estudiar nuevamente la carrera de Licenciatura en Administración.
Relevancia	Se puede inferir que la respuesta sería concordante con la satisfacción con la carrera y consecuentemente con el desarrollo profesional.
Limitaciones	No está discriminado por rango etario, género, año de graduación, año de ingreso ni vinculación con capacitación adicional.
Fórmula	$\frac{\text{Cantidad de valoraciones}_{\text{opción}}}{\text{Total de respuesta obtenidas}} \times 100 \text{ (Ec. 23)}$ Expresada en porcentaje.
VARIABLES Y METODOLOGÍA DE CÁLCULO	Las opciones ofrecidas para responder la pregunta “¿Volvería a estudiar la misma carrera?” fueron: Sí y No. Se expone en gráfico circular

Fuente: elaboración propia.

Tabla A.24. Ficha metodológica “Valoración retrospectiva de los estudios: elección misma universidad”

INDICADOR	VALORACIÓN RETROSPECTIVA DE LOS ESTUDIOS: ELECCIÓN MISMA UNIVERSIDAD
Definición	Suministra información respecto de los graduados que, dispuestos a estudiar nuevamente la carrera de Licenciatura en Administración, elegirían para hacerlo la misma Institución.
Relevancia	Se puede inferir que la respuesta sería concordante con la satisfacción con la institución.
Limitaciones	No está discriminado por rango etario, género, año de graduación, año de ingreso ni vinculación con capacitación adicional.
Fórmula	$\frac{\text{Cantidad de valoraciones}_{\text{opción}}}{\text{Total de respuesta obtenidas}} \times 100 \text{ (Ec. 24)}$ Expresada en porcentaje.
VARIABLES Y METODOLOGÍA DE CÁLCULO	A quienes respondieron afirmativamente la pregunta “¿Volvería a estudiar la misma carrera?” se les consultó si “elegiría la misma Universidad? Siendo las opciones: Sí y No. Se expone en gráfico circular

Fuente: elaboración propia.

© 2021 por los autores; licencia otorgada a la revista *Escritos Contables y de Administración*. Este artículo es de acceso abierto y distribuido bajo los términos y condiciones de una licencia Atribución-No Comercial 4.0 Internacional (CC BY-NC 4.0) de Creative Commons. Para ver una copia de esta licencia, visite <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>