

# TRES CONTRIBUCIONES A LA TEORIA DEL CIRCUITO ECONOMICO 1)

## INTRODUCCION

1. Dificultad de analizar en su conjunto el proceso económico; necesidad de una herramienta para este fin. - 2. El circuito económico. Los problemas que surgen al buscar un esquema de su funcionamiento. - 3. Las utilidades prácticas de tal esquema. - 4. Problemática y plan del trabajo.

1. Es posible sin gran esfuerzo obtener una vista de conjunto del proceso de una economía simple, si poseemos sus elementos determinantes: 1º las necesidades y sus urgencias, 2º la cantidad disponible de medios de producción, 3º la pena producida por el trabajo y 4º el estado de la técnica aplicada. Teniendo a mano tales elementos, el sujeto económico, preocupado por su abastecimiento, establece un plan por el cual se asegura un equilibrio entre la producción y el consumo según la urgencia de las necesidades.

No ocurre lo mismo en la economía de mercado 2). Aquí el sujeto económico produce para cambiar sus bienes con los de otras unidades económicas. Nacen así cuatro grupos de corrientes que unen su unidad con las demás: dos de los productos que salen y del dinero que ingresa y dos de los productos que ingresan y del dinero que sale. Al tomar en consideración el sinfín de tales unidades económicas, nos damos cuenta de la gran complicación que nos trae el cambio en nuestro cuadro: las unidades económicas se encuentran recíprocamente vinculadas mediante una multitud de corrientes y contracorrientes.

De tal cuadro complejo, el individuo tiene una visión muy reducida. Para poder observar en su conjunto el desarrollo del proceso económico de la economía de mercado, es menester idear una herramienta capaz de captar esas corrientes y reducirlas a un esquema sencillo y manejable. Es esta una tarea que ya en las alboradas de nuestra ciencia encantó a los economistas, y que todavía hoy día es un ideal por realizarse.

---

1) El término "wirtschaftlicher Kreislauf" ha sido introducido en la teoría económica por el economista austriaco Eugen von PHILIPPOVICH (véase su Grundriss der Politischen Oekonomie, Zweiter Band, Einleitung, Tübingen, 1920). Los ingleses lo tradujeron con "circular flow" mientras los franceses por "circuit économique". Nosotros hemos preferido traducirlo en castellano con las palabras "circuito económico", a pesar de que los traductores de las obras alemanas hayan introducido ya otros términos, como el de "movimiento circular de los bienes" (véase: Adolfo WEBER, Compendio de Economía Política, Ed. Labor, 1945, pág. 20) y el de "corriente circular" (véase: Joseph A. SCHUMPETER, Teoría del desenvolvimiento económico Fdo. de Cultura Económica, 1944, pág. 23 y sgtes.). Especialmente este último es susceptible de críticas pues el concepto de "Kreislauf" no excluye la posibilidad de que sean incluidas varias corrientes. El traductor mismo de la obra de SCHUMPETER afirma al respecto en su prólogo: "No creo que sea muy satisfactoria la versión, que por otra parte ha presentado las mismas dificultades al traductor inglés, pero espero que evite esta advertencia cualquier dificultad posterior".

2) Sobre economía simple y economía de mercado, consúltese: Friedrich Freiherr von WIESER, Theorie des Gesellschaftlichen Wirtschaft (en Grundriss der Sozialökonomik, I. Abt., II. Teil), Tübingen, 1924, p. 17-18.

2. No precisamos el ojo del perito para darnos cuenta de que el proceso económico en la economía de mercado está sometido a determinadas uniformidades y periodicidades (sea de ingreso, sea de producción). A pesar de su complejidad, esas corrientes están encuadradas en un circuito que une entre sí a todos los sujetos económicos y que durante un período dado efectúa la circulación de una cierta cantidad de bienes y de dinero<sup>1</sup>).

Dado que la fuerza motora del circuito económico es —en última instancia— la voluntad humana, la pregunta es: ¿cómo llevar a un denominador común e introducir en el esquema la heterogeneidad de las voluntades individuales? Las respuestas que surgen de esta pregunta se polarizan en torno a dos problemas: uno **cuantitativo**, el otro **cualitativo**.

Bajo el aspecto **cuantitativo** se pueden seguir dos caminos: el de un análisis **microeconómico**, o el de un análisis **macroeconómico**. El primero toma en consideración los planes económicos de cada uno de los sujetos económicos, tendiendo así a quedarse lo más cerca posible de la realidad económica. El segundo, valiéndose de ciertas uniformidades que se pueden observar en el comportamiento de los sujetos económicos y que varían según su papel en el proceso económico, reúne la totalidad de los sujetos económicos en grupos, simplificando de esta manera el circuito. Mientras que el primer camino tiene la ventaja de ser más exacto, pues se basa directamente en las disposiciones mismas que originan el circuito, nos ofrece el segundo una mejor visión de conjunto y, por lo tanto, una mejor aplicabilidad práctica<sup>2</sup>).

Bajo el aspecto **cualitativo** entendemos el criterio que adoptamos para reunir los sujetos económicos en grupos, y, por consiguiente, viene en consideración únicamente en el análisis macroeconómico.

3. El conocimiento de los principios del circuito económico tiene en la Economía Política aplicaciones de gran utilidad:

- a) Desde el punto de vista **financiero**, como instrumento para el análisis del ingreso nacional. Especialmente en las últimas décadas se realizaron progresos incontestables en el campo de la contabilidad nacional, bajo la influencia de la teoría del circuito económico.
- b) Como **instrumento de política económica** fué ideado el primer modelo de circuito económico, el Cuadro Económico de François Quesnay<sup>3</sup>). Aun más importancia se acuerda a este aspecto en nuestros días, especial-

1) Para un estudio detallado de los problemas fundamentales del "circuito económico" recomiendo la lectura de la ya citada obra de SCHUMPETER, Teoría del desenvolvimiento económico, cap. I, págs. 23-95.

2) "So wertvoll die durch diese Totalanalyse auf mikroökonomischer Grundlage gewonnenen Ergebnisse sind, so ist doch klar dass ein alle decisionsmaking units einschliessendes System für die Behandlung praktischer, vor allem wirtschaftspolitischer Fragen zu unhandlich ist:" (Erich SCHNEIDER, Der Trend des ökonomischen Denkens in der Gegenwart, Schweizerische Zeitschrift für Volkswirtschaft und Statistik, Jhg. 86, 1950, p. 229). "Bien está que se predique un punto de vista microscópico y se pida al investigador que vuelva a la unidad individual (familia y empresa). Desde luego, es cierto que la observación directa del comportamiento y los hechos individuales es la única fuente de información respecto a la magnitud y comportamiento de los fenómenos colectivos. Pero las conclusiones finales ("finales" en un sentido relativo) a que tiende la teoría, (por observación al método que sirvió para alcanzarlas) han de prestarse prácticamente siempre en términos de totales y de medias". (G. HABERLER, Prosperidad y Depresión, Fdo de G. Ec. 1945, p. 236).

3) "... Es ist wichtig zu bemerken, dass dieses Bild von den Physiokraten entwickelt wurde als eine boussole de gouvernement, als ein Mittel für die Wirtschaftspolitik". (Erich SCHNEIDER, op. cit., p. 221).

mente por los teóricos de la economía dirigida, que lo consideran como uno de los mejores métodos para establecer los puntos, en las corrientes de bienes y de dinero que mejor se prestan a las medidas de política económica 1).

c) Como **instrumento de estudio y previsión coyuntural** se puede utilizar el esquema del circuito económico con gran provecho junto con los resultados de la estadística. La posibilidad de ver en su conjunto los varios aspectos de los ciclos económicos permite evitar la unilateralidad con la cual tan a menudo se trata el problema.

4. Nos vamos a ocupar, en el presente estudio, de tres contribuciones a la teoría del circuito económico que hicieron escuela y constituyen —por tanto— tres etapas: con las de Quesnay, Marx y Keynes.

Tal tarea requiere que los autores tratados sean analizados desde cinco puntos de vista que nos servirán como guía para dividir los tres capítulos dedicados a cada uno de los mismos:

- 1º: Los hechos o ideas que constituyen el punto de partida de su contribución a la teoría del circuito, tal aspecto siendo a veces decisivo para el desarrollo de la teoría misma;
- 2º: El criterio adoptado para agrupar en el circuito a los sujetos económicos;
- 3º: El funcionamiento del circuito;
- 4º: El carácter de las generalizaciones y sus consecuencias;
- 5º: Consideraciones críticas.

## I

## EL CIRCUITO ECONOMICO DE FRANCOIS QUESNAY

1. Punto de partida. - 2. El criterio de Quesnay en la elección de las magnitudes. - 3. Funcionamiento del circuito económico según el "Cuadro Económico". - 4. El "Cuadro Económico" como ley del "Orden Natural". - 5. Consideraciones críticas.

1. El mérito de haber intentado por primera vez determinar el funcionamiento del circuito económico se debe a François Quesnay.

Es muy probable que el descubrimiento de la circulación de la sangre, que recién acababa de ser realizado por Harvey, y que el doctor Quesnay, sin duda, conocía, le haya sugerido la idea de una análoga circulación en el organismo económico 2). También podría ser que la circulación entre los tres reinos (animal, vegetal y mineral) haya tenido un efecto similar.

1) "Für die Klärung der Ansetzmöglichkeiten der Wirtschaftslenkung ist das Kreislaufsbild ein wertvolles Erkenntnismittel, und zwar für die Frage in welchen Stellen der Güter - und Geldströme die Lenkung ansetzen kann". (Theodor PÜTZ, Theorie der allgemeinen Wirtschaftspolitik und Wirtschaftslenkung, Wien, 1948, p. 198).

2) "The theory was inspired by the discovery, shortly before, of the circulation of the blood." (Eduard HEIMANN, History of economic doctrines, An introduction to economic theory, Oxford University Press, 1945, p. 55). Lo que hizo a Heimann llamar la teoría de Quesnay "economics as biology".

Es, sin embargo, indudable que uno de los propósitos principales fué el deseo de poner en evidencia la exclusiva productividad de la agricultura. A tal actitud extrema no lo impulsaba únicamente la situación de una clase empobrecida por guerras, imposiciones injustas, y medidas de política económica mercantilistas, sino también —y no en poca medida— la observación de los hechos. ¿Qué otro cuadro le ofrecía el medio social en el cual vivía, si no el de una clase que no trabajaba y, sin embargo, tenía una existencia muy agradable? La explicación más sencilla de este hecho podía ser la existencia de un excedente, y, como los recursos de esta clase eran asegurados por lo que pagaban los agricultores, la agricultura tenía que ser la creadora del mismo. Mientras que, por ejemplo, los artesanos —según Quesnay y sus discípulos— pueden asegurarse mediante su trabajo únicamente el sustento y las materias primas necesitadas, “los agricultores hacen madurar —como efecto de la Gracia Divina— en general productos en mayor cantidad que lo que pueden consumir, y de mayor valor que los gastos de su cultivo <sup>1)</sup>.” Lo que excede es el “producto neto”. Es la existencia exclusiva de este “producto neto” en la agricultura lo que significa para Quesnay la exclusiva productividad de la agricultura. Su “Cuadro Económico” es un intento de poner en evidencia tales conclusiones de sus observaciones.

Pero los propósitos de Quesnay no se quedaban únicamente en esto, sino miraban más adelante (y aquí está lo que nos interesa principalmente) al establecer el destino de tal producto neto y su circulación en una economía nacional. Quesnay tenía la intuición de que tal circulación había de efectuarse de una manera uniforme, repitiéndose todos los años, intuición sugerida por las periodicidades en la producción agrícola. Una vez establecida la manera de la cual circulan periódicamente las riquezas, la fórmula que resultaba tenía que servir como “boussole de gouvernement” o —diríamos hoy— instrumento de política económica.

2. Quesnay divide a los ciudadanos de un país en tres clases: la clase productiva, la clase de los propietarios y la clase estéril.

La **clase productiva** se compone de los arrendatarios, de los labradores del campo, en fin de todas las personas que concurren de cualquier manera a la producción agrícola. Del trabajo de esta clase vive no únicamente ella misma sino también las otras dos: la clase estéril mediante las materias primas que esa clase le proporciona para sus trabajos; la clase de los propietarios mediante el producto neto, que recibe de la clase productiva.

La **clase de los propietarios** la constituye el monarca, los propietarios de tierras y los clérigos. Ella vive del producto neto proporcionado por la clase productiva. Como precisa tanto productos agrícolas (para su subsistencia) como productos y servicios proporcionados por la clase estéril (artículos manufacturados, fabricados, servicios personales, etc.) el producto neto se distribuye mediante compras entre las otras dos clases originando así una circulación entre las mismas. La clase de los propietarios podría ser llamada, por eso, también clase distributiva. El número de personas que la constituyen

1) DUPONT DE NEMOURS, *Analyse du Tableau Economique*, edición Oncken, p. 441 sacado de DIEHL u. MOMBERT, *Ausgewählte Lesestücke*, Die Rente, p. 3.

es considerablemente más pequeño que el de las otras dos. Su número pequeño es, en cambio, compensado por la magnitud de sus gastos <sup>1)</sup>.

En fin, en la **clase estéril** se encuentran todas aquellas personas que están ocupadas en "otros servicios y trabajos que los de la agricultura y cuyos gastos son pagados por la clase productiva y por la clase de los propietarios" <sup>2)</sup>. Se trata principalmente de los artesanos, manufactureros y comerciantes. Quesnay los llama también "estipendiados", "asalariados". La denominación de clase estéril no significa considerar el trabajo de los comprendidos en ella como inútil. Por lo contrario, todos aquellos son muy necesarios, únicamente que su actividad no constituye "una producción de riquezas" sino sólo "una adición de riquezas" <sup>3)</sup> (materias primas + medios de subsistencia). Con otras palabras, "estériles" son aquellos trabajos que no rinden un "producto neto". Esta clase vive gracias a los artículos o servicios que ofrece a las otras dos, lo que le proporciona los medios necesarios para comprar de la clase productiva los medios de subsistencia y las materias primas necesarias para sus trabajos. Sus gastos —finalmente— como no están aplicados en la verdadera producción, son considerados por Quesnay como gastos estériles, en contraste con los gastos de la clase productiva que son productivos. Los gastos de la clase de los propietarios, a su vez, como se distribuyen entre la clase productiva y la clase estéril son productivos o estériles según destinación.

3. Para establecer cómo se efectúa el funcionamiento del circuito que une las tres clases, Quesnay supone un país cuya agricultura está en el más elevado grado de su desarrollo, produciendo su territorio anualmente por un valor de 5 mil millones. Supone, luego, libertad de comercio, libre competencia, precios "buenos" (elevados) y constantes, un impuesto único moderado incluido en la parte pagada por la clase productiva a los propietarios y completa seguridad de la propiedad y de la producción. Supone, además, un capital fijo ("anticipos primitivos") para la agricultura (instalaciones, herramientas, animales) de 10 mil millones con una amortización de 10 % por año, vale decir de 1 mil millones, considerando, por fin, que la clase productiva debiera hacer anticipos de 2 mil millones (para obtener la producción de 5 mil millones), y la clase estéril de 1 mil millones (siendo la producción de 2 mil millones). Con tales datos empieza Quesnay la descripción del circuito y de su funcionamiento en su "Cuadro Económico". <sup>4)</sup>

En nuestro análisis del circuito de Quesnay, consideramos —para mejor entendimiento y para mayor facilidad— sucesivamente cada clase por separado, designando, además, a cada grupo de operaciones (que durante el período considerado constituye una corriente de una cierta magnitud) con una letra minúscula.

Con un capital de 2 mil millones (a), la **clase productiva** tiene una producción anual en valor de 5 mil millones (b). De estos reserva productos

1) QUESNAY, Análisi del Quadro Economico, Observación 19 (Biblioteca dell'Economista, Serie I, Tomo I, p. 21).

2) QUESNAY, Tableau Economique, DIEHL und MOMBERT, p. 22.

3) QUESNAY, Secondo dialogo, sul lavoro degli artigiani, B.d.Ec. S.I.T.I., p. 124.

4) No damos una descripción del Cuadro Económico mismo considerando —por razones de claridad— más adecuado valernos en nuestro análisis de las explicaciones que lo acompañan. Sobre el método seguido por QUESNAY en su "zig-zag" (como llamaban al cuadro económico) véase abajo, pág. 102.

en valor de 2 mil millones para los gastos de producción (c), sobre cuyo destino volveremos más abajo. Los otros productos, en valor de tres mil millones, los vende como sigue: uno, como medios de subsistencia, a los propietarios (d), uno, como materias primas, a la clase estéril (e) y uno, como medios de subsistencia, a la misma clase (f). Así la clase productiva tiene 3 mil millones en dinero. De estos 3 mil millones, 2 entrega a los propietarios como renta (g) para el año en curso, y 1 gasta comprando artículos fabricados por la clase estéril (h). La clase productiva tiene ahora productos en valor de 3 mil millones: los 2 mil millones en productos agrarios (c) reservados desde un principio y los 1 mil millones (h), que acabamos de mencionar, en artículos fabricados. Estos 3 mil millones podrían llamarse gastos anuales de la clase productiva. Pero Quesnay hace una distinción: de los tres mil millones, 2 son los anticipos (a) para el año siguiente (sustento de las personas que integran el proceso de producción, así como las materias requeridas en el proceso de producción) mientras que 1 (i) representan los 10 % intereses de amortización del capital fijo (no confundirlos con los 1 mil millones (h) comprados de la clase estéril en artículos fabricados!).

La clase de los propietarios gasta su renta (g) cobrada en el período anterior, comprando por 1 mil millones (d) productos agrarios de la clase productiva y por los restantes 1 mil millones (j) artículos manufacturados (especialmente de lujo) de la clase estéril.

La clase estéril precisa para sus trabajos 1 mil millones anticipos con los cuales compra materias primas (e). Vende, como vimos ya, productos manufacturados por 1 mil millones (j) a la clase de los propietarios, lo que le permite comprar por 1 mil millones (f) de la clase productiva, en medios de subsistencia. Como su producción se eleva a dos mil millones, le quedan todavía artículos fabricados en valor de 1 mil millones, que los vende a la clase productiva (h). Los 1 mil millones que ingresan así constituyen los anticipos para el período siguiente.

Agregando también a la naturaleza (al lado de las tres clases) distinguimos, pues, cuatro grupos de corrientes: 1) corrientes entre la naturaleza y la clase productiva; 2) corrientes entre la clase productiva y la clase de los propietarios; 3) corrientes entre la clase de los propietarios y la clase estéril; y 4) corrientes entre la clase estéril y la clase productiva. Tenemos entonces:

- En 1) una corriente de 5 mil millones de un lado que constituye la producción anual (b); de otro lado los 2 mil millones de anticipos (a) y 1 mil millones amortizaciones (i).
- En 2) una corriente de un mil millones (d) en productos agrícolas (a la cual le corresponde una contracorriente en dinero) y una corriente simple de 2 mil millones que es la entrega del producto neto (g).
- En 3) una corriente doble constituyendo compras-ventas por valor de 1 mil millones (j).
- En 4) tres corrientes dobles: compras-ventas de materias primas para la clase estéril (e); compras-ventas de medios de subsistencia, también para la clase estéril; y, en fin, compras-ventas de artículos fabricados, para la clase productiva (h).

Anotando a las tres clases con P, D y E respectivamente (productiva,

distributiva y estéril) y a la naturaleza con N, podemos expresar el circuito económico concebido por Quesnay, en el siguiente esquema (fig. 1) 1):

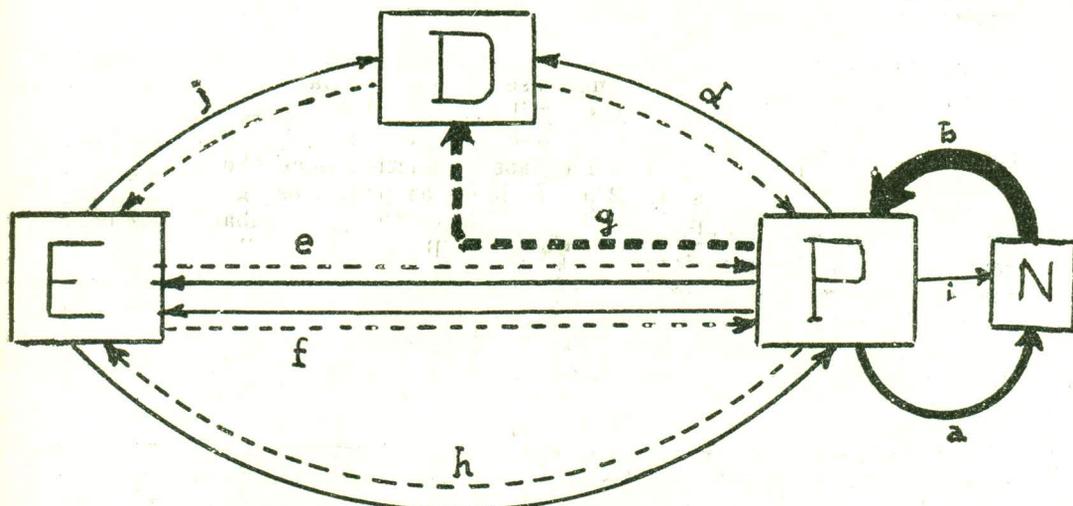


Fig. 1

Dicho esquema, además de brindarnos un cuadro más ilustrativo, pone de relieve también los puntos esenciales de la teoría de Quesnay.

1) La exclusividad de la agricultura en rendir un producto neto se ve en N, en que aplicando 2 mil millones de capital (a) y un mil millones de amortizaciones (i) produce 5 mil millones (b). Mejor aun se nota lo mismo en P, que es el único sector que puede rendir 2 mil millones (g) sin recibir nada en cambio. En los otros sectores a cada gasto le corresponde una contraprestación.

2) El carácter de clase distribuidora de D, carácter que contribuye también a la circulación entre P y E. Lo mismo resulta aun más plásticamente en el esquema de la fig. 2 representando el circuito de los ingresos respectivamente gastos.

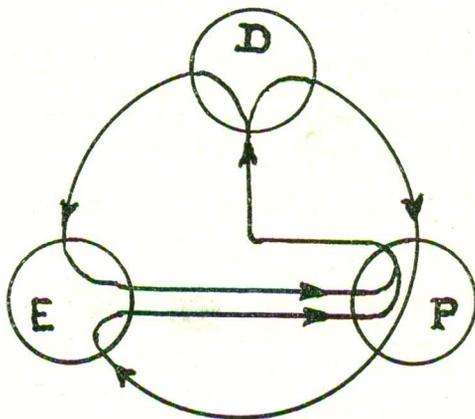


Fig. 2

1) En este esquema, como así también en los esquemas reproducidos en las figuras 3, 4 y 5 del presente estudio, las corrientes de bienes están representadas por líneas continuas mientras que las corrientes monetarias por líneas interrumpidas.

3) El carácter de clase “estéril” de E en el sentido de Quesnay: los artículos que vende (j y h) son únicamente la adición de las materias primas empleadas con los medios de subsistencia consumidos (e y f).

4. “La marcha de este comercio entre las diferentes clases, y sus condiciones esenciales, no son de ninguna manera hipotéticas”<sup>1)</sup>, sino se rigen “según la regla más constante del orden natural”<sup>2)</sup>, si ciertas condiciones, consideradas como *sine quaibus non*, están cumplidas<sup>3)</sup>. Como cualquier otra ley que pertenece al “Orden Natural”, también la ley del circuito económico expresada en el Cuadro Económico se refiere a un organismo social sano, que está, él mismo, en conformidad con el Orden Natural. Las condiciones son las mencionadas al principio del punto anterior. Pero la realidad económica, que pertenece al Orden Positivo, no está en concordancia con las condiciones del Orden Natural, y, pues; los circuitos de los dos órdenes tampoco están en concordancia. Esta desconcordancia nos coloca, según el punto en el cual nos situamos, frente a dos problemas de especial interés.

1º. Dado que, las formas reales del circuito económico no son sino “formas históricas”, manifestaciones de una “enfermedad pasajera y superable”<sup>4) 5)</sup>, el establecimiento del circuito “normal” es posible. Y —como para realizar tal circuito normal hay que conocer sus condiciones y su funcionamiento— el Cuadro Económico recibe en las manos de los dirigentes del país el carácter de “boussole de gouvernement”.

2º. Si bien no constituye una imagen del circuito real (positivo), no es difícil adaptar el Cuadro Económico a las necesidades de éste. Tal idea no le escapó a Quesnay, y sus primero y segundo “problemas económicos” se pueden considerar como intentos en este sentido. También Mirabeau habla en “L’ami des hommes” de una serie de cuadros económicos que señalan los efectos de imposiciones exageradas, de gastos exorbitantes en artículos de lujo, etc.

5. Sobre el Cuadro Económico los contemporáneos de Quesnay han vertido las más contradictorias opiniones. Entre decretarlo como uno de los “tres descubrimientos”<sup>6)</sup> que han dado a las sociedades políticas su principal solidez, y caracterizarlo como “ridículo jeroglífico” o “insulto al sentido común a la razón y la filosofía”<sup>7)</sup>, las posiciones intermedias<sup>8)</sup> son muy escasas, lo que no debe extrañarnos, visto la violencia y falta de objetividad con las cuales fueron desencadenadas las polémicas en torno a las teorías fisiócratas. Con la decadencia de la escuela fisiocrática siguió, en cambio, un largo período de olvido, que duró hasta hace poco, y durante el cual los

1) QUESNAY, Tableau Economique, DIEHL-MOMBERT, p. 27.

2) Ibidem, p. 28.

3) Ibidem.

4) Véase Edgar SALIN, Geschichte der Volkswirtschaftslehre, Bern- Tübingen, 1951, p. 71-72.

5) De aquí hasta una teoría de las crisis falta solamente un paso.

6) Marqués de MIRABEAU, (citado por GIDE y RIST, Historia de las doctrinas económicas, trad. C. Martínez Peñalaver, editorial Reus, Madrid, pág. 28.

7) Simón-Nicolás-Henri LINGUET, Réponse aux Docteurs Modernes, ou apologie pour l’Auteur des Loix, et des Lettres sur cette Théorie; Paris 1771, reimpresso en HIGGS, Los Fisiócratas, F. C. Es., 1944.

8) Por ej. Adam SMITH.

economistas —con la excepción de Carlos Marx— consideraban el Cuadro Económico como una curiosidad de los tiempos en los cuales nuestra ciencia se encontraba todavía en la infancia. Ni la ola de simpatía ni la serie de monografías <sup>1)</sup> que, alrededor del fin del siglo XIX y principios del XX, volvieron la atención hacia la fisiocracia, logró modificar la situación. El cambio de opinión empezó a efectuarse recién con el creciente interés por el análisis macroeconómico.

Cualquier juicio crítico sobre el Cuadro Económico debe depender del punto de vista desde el cual se lo contempla.

Si queremos ver en él solamente un intento de demostrar la teoría del producto neto, lo que no lo es, (pues Quesnay consideraba tal teoría como ya demostrada), o únicamente de ponerla de manifiesto, lógicamente nos resultará falso, porque la argumentación de que en la agricultura hay creación de materias nuevas mientras que en la industria únicamente una adición de materias ya existente, no resiste a un análisis más detenido. Aun dejando de lado los servicios inmateriales, y quedándonos sólo en el análisis del concepto de producción puramente físico de Quesnay, encontramos que también en la agricultura, ganadería y las otras ramas afines los productos no son sino una adición de materias minerales y vegetales, respectivamente. Ahora bien, aunque sabemos que este punto de vista de considerar al *Tableau Economique* no es el único, debemos reconsiderarlo para hacer justicia. Los hombres y sus ideas son productos de sus tiempos. Recordemos primeramente que Quesnay todavía no podía conocer la ley de Lavoisier <sup>2)</sup>. No olvidemos, además, que, a pesar de esta ley, la agricultura es la condición de las otras ramas económicas <sup>3)</sup>. Recordemos, en fin, que también el padre de nuestra ciencia consideraba los servicios personales, por ejemplo, como improductivos <sup>4)</sup>.

Pero aun admitiendo la validez de su doctrina de la productividad, Quesnay incurre en error en cuanto a su aplicabilidad <sup>5)</sup>. Pues, si —bien por una parte— respecto a su aplicación dentro de la clase “estéril” los gastos de esta misma clase pueden considerarse (y esto tampoco en una forma absoluta) según tal criterio como estériles, —por el otro lado— los mismos gastos constituyen para la clase productiva ingresos destinados a ser aplicados de una manera muy productiva en la agricultura. A la inversa, se podría considerar los gastos de la clase productiva en compras hechas a la clase estéril como estériles. Y el cuadro se complica aún más al tomar en consideración los gastos de la clase de propietarios. La observación no es sin interés pues, a base de tales criterios, recomienda Quesnay la disminución de los gastos estériles en favor de los gastos productivos, lo que, necesariamente, lleva consigo una disminución correspondiente de estos mismos.

Estos son los puntos débiles del Cuadro Económico visto desde el ángulo de la teoría del producto neto, y los que lo retuvieron durante tan largo tiempo en la “*quarantaine*”.

1) ONCKEN, BAUER, HIGGS, VEULERSSEE.

2) En el año de la aparición del Cuadro Económico, tenía Lavoisier sólo 15 años.

3) FRANCISCO FERRARA. Nota sulla dottrina de' Fisiocrati, (Biblioteca dell'Economista, Serie I, Tomo I, p. 835).

4) Véase Riqueza de las Naciones (Edición revisada de la traducción de José Alonso Ortiz (1794), Editorial Bosch, Barcelona, 1947, Libro IV, p. 442-443.

5) Véase más arriba, p. 97.

Pero si queremos ver en él un intento de analizar el circuito económico, en una economía nacional, lo que en realidad lo es, las cosas cambian. Dejando de lado el método seguido por Quesnay para hacer tal circuito inteligible, que —según Higgs— “por lo que respecta a la facilidad de comprensión de una sola ojeada, es un fracaso lamentable” <sup>1)</sup>, únicamente la idea de que las riquezas circulan por ciertos caminos como asimismo la idea de descubrir tales caminos es, sin caer en la exageración de Héctor Dennis de estar “muy cerca de compartir la admiración de Mirabeau” <sup>2)</sup>, una de las ideas más brillantes en el pensamiento económico <sup>3)</sup>.

Ha sido objeto de críticas la división empleada, que reserva una posición privilegiada a los propietarios, posición que —a pesar de que los mismos hayan hecho los “anticipos primitivos”— no tiene su justificación, por ser una clase “ociosa”, la verdadera clase “estéril”, posición que por otro lado contrasta fuertemente con la inferioridad y total dependencia en la cual se encuentra una clase cuyos trabajos y servicios tan indispensables los denomina “improductivos”. Visto las grandes transformaciones sociales que separan nuestro siglo del de Quesnay, tal discriminación no podía y no puede dejar de provocar fuertes reacciones de desaprobación <sup>4)</sup>. Pero tenemos que recordar otra vez que los hombres pertenecen a sus tiempos. Nos basta pensar, por ejemplo, en lo que opinaba Platón sobre la esclavitud, para poner a Quesnay fuera de cualquier acusación en este sentido. Como ya mencionamos a principios de este capítulo <sup>5)</sup> no es sino la observación de los hechos lo que se encuentra en la base de su doctrina. Y más aun, lejos de constituir un punto de crítica consideramos nosotros el haber puesto tal observación en la base de su teoría del circuito económico como punto positivo. Tanto la posición privilegiada acordada a los propietarios como la de inferioridad impuesta a los artesanos y obreros industriales corresponde perfectamente a la constitución <sup>6)</sup> del sistema económico de su época. Si Quesnay hubiese vivido sólo un siglo más tarde, la división de su Cuadro Económico hubiera sido muy diferente.

Hay que mencionar en fin, si bien ya un poco más al margen de nuestro tema, la contribución que ofrece la teoría del circuito económico de Quesnay a una parte muy importante de la teoría económica. Por el hecho de haber identificado la diferencia entre circuito económico normal y circuito anormal ya tiene Quesnay todos los elementos para construir una teoría de las crisis, faltando únicamente un paso para enunciarla y darle el nombre. Tal hecho lo hace a él (y lo mismo vale también para sus discípulos) precursor de la teoría de los ciclos <sup>7)</sup>. Se trata de una contribución inconsciente pero

1) HIGGS, op. cit. p. 51.

2) Véase GIDE y RIST, op. cit. 6. 28, n. 2.

3) Carlos MARX la considera como “la más brillante” (véase HEIMANN, op. cit. p. 158).

4) “From the social point of view the Tableau appears rather shocking” (HEIMANN, op. cit. p. 56).

5) Véase arriba p. 96.

6) Consúltese Werner SOMBART, Die Ordnung des Wirtschaftslebens, en Enzyklopädie der Rechts. u. Staatsw., Vol. XXXV, Berlin 1925; Oreste POPESCU. El sistema económico en las misiones jesuíticas, Bahía Blanca 1952.

7) “What the physiocrats discovered was the distinction between the normal and the disturbed flow of goods. - This discovery makes them the pathbreakers for the theory of the business cycle although for a century and half they found only occasional followers and were excluded from official economics.” (HEIMANN, op. cit. p. 80).

que merece ser mencionada en este lugar por la intuición que nos da de lo que hubiera sido el Cuadro Económico si su autor hubiese presenciado las frecuentes crisis del sistema capitalista.

Tanto más se impone, pues, apreciar en su justo valor la contribución de Quesnay a la teoría del circuito, por ser una contribución consciente, adecuada a la realidad económica de sus tiempos y —dejando de lado el hecho de estar basada en un criterio falso de la productividad— por constituir la base de tal teoría.

## II

### EL CIRCUITO ECONOMICO DE CARLOS MARX

1. Punto de partida y propósitos. - 2. Criterio para la elección de las magnitudes. - 3. Funcionamiento. - 4. Caracterización de las conclusiones de Marx. 5. Consideraciones críticas.

1. Fué necesario que pasara más de un siglo hasta que el circuito económico despertase nuevamente inquietudes y hasta que el Cuadro Económico encontrase su valoración adecuada <sup>1)</sup>. Es sorprendente la poca atención, si no el menosprecio, con los cuales fué despachada por los clásicos (en vez de ser desarrollada y perfeccionada) una teoría que armonizaba, más que cualquier otra, con su modo de ver en la economía un mecanismo que —empleando palabras de Quesnay— reunía tanto el “Orden Natural” como el “Positivo”. Era, tal vez, la confianza exagerada en la perfección de tal mecanismo lo que los determinaba a pasar por alto una teoría que hubiera podido servir al coronamiento de su construcción. Era, por el contrario, la falta total de confianza en dicho mecanismo, lo que determinó a Carlos Marx a sacar del olvido el Cuadro Económico de Quesnay.

Si hay duda en conocer con precisión cuál fué el propósito principal de Quesnay en la construcción de su teoría del circuito, tal duda no existe en el caso de Carlos Marx. Dijimos que al dar un modelo de lo que es el circuito de una economía sana, normal, el primero se encontraba a un paso de la teoría de las crisis <sup>2)</sup>. Pues este paso lo hizo Marx <sup>3)</sup>. Según su opinión, las crisis son un mal cuyas causas se encuentran en la economía capitalista misma. Su propósito es analizar el proceso económico en una economía capitalista, encontrar los modelos según los cuales tal proceso se podría efectuar sin fricciones y, en fin, demostrar que el caso de coincidencia de la vida económica real con uno de tales modelos, es una excepción.

#### 2. La sociedad que constituye el objeto de las observaciones de Marx

1) Según TUGAN-BARANOWSKY “c'est ce qui explique l'état peu satisfaisant de la science économique pour tout ce qui concerne les phénomènes qui embrassent l'ensemble de l'économie nationale...” (Les crises industrielles en Angleterre, Paris, 1913, p. 203).

2) Véase arriba, págs. 100 n. 5, y 102.

3) “Quesnay had made the theory of the crisis possible; Marx made it actual”. (HEIMANN, op. cit. p. 156).

es algo diferente de la que lo fué en el caso de Quesnay. Si bien existe todavía, socialmente, una fuerte clase de terratenientes, su papel en la vida económica había cedido paso a otra, la de los empresarios industriales. Son estos últimos los que, merced a la evolución industrial habida dentro de los cien años transcurridos después del Cuadro Económico, alcanzaron mayor influencia sobre la vida económica. Y, debido a la misma, ya no había más problema en lo que respecta a la "productividad" o la "esterilidad" de una u otra de las actividades económicas. Bajo tales condiciones también la división de Marx debía ser diferente de la de Quesnay.

El punto de partida de la división de Marx, lo constituyen las crisis de la economía capitalista. En efecto, él observa que los síntomas de tales fenómenos se manifestaban, generalmente, de una manera más amplia y más violenta en la esfera de los bienes de producción que en la de los bienes de consumo. Esta diferencia fué tomada en consideración en su análisis del proceso económico. Marx divide la producción en dos secciones: la sección I, comprendiendo la producción de medios de producción, y la sección II, comprendiendo la producción de medios de consumo. Entre estas dos secciones, así como dentro de las mismas, se efectúa, como vamos a ver más abajo, el circuito económico. Siendo  $P_1$  y  $P_2$  el valor de la producción,  $c_1$  y  $c_2$  el capital constante,  $v_1$  y  $v_2$  el capital variable y  $pl_1$  y  $pl_2$  la plusvalía en las dos secciones respectivamente y suponiendo —además— como conocidas las teorías del valor y de la plusvalía de Marx, tenemos dos ecuaciones que representan los dos sectores con sus factores:

$$\begin{array}{rcl} (1) & c_1 + v_1 + pl_1 = P_1 & \text{para I.} \\ (2) & c_2 + v_2 + pl_2 = P_2 & \text{para II.} \end{array}$$

Pero Marx no se contenta con ésto. Para que su herramienta sirva a un análisis más detallado, subdivide la sección II. Esta subdivisión tiene como base la observación de que los bienes de consumo consumidos por los capitalistas no son siempre los mismos que los consumidos por los obreros. Hay, pues —según Marx— de un lado bienes de consumo **necesarios**, que, si bien con diferencias de cualidad, son consumidos por todos, tanto obreros como capitalistas, y, del otro lado, bienes de consumo **de lujo**, consumidos únicamente por estos últimos. Claro está que en nuestros cálculos esta parte del consumo será pagada únicamente por la plusvalía ( $pl_1$  y  $pl_2$ ), mientras que la otra también por los salarios ( $v_1$  y  $v_2$ ) <sup>1)</sup>.

3. Marx estudia el circuito económico en dos etapas. La primera es el caso de una economía puramente estacionaria, esto vale decir en la cual la producción sea al final de cada período igual a la del período anterior, y en la cual los capitalistas consuman toda la plusvalía. Es el caso de la **reproducción simple**, que sirve únicamente a "propósitos de exposición" <sup>2)</sup>, pues el fin perseguido por los capitalistas es la acumulación. La segunda representa el caso de una **reproducción ampliada**, que ocurre en una economía en la cual los capitalistas consumen únicamente una parte de la plusvalía, siendo destinada la otra a la acumulación. Ambos casos se basan en

1) Esta distinción en bienes de consumo **necesarios** y **de lujo**, hizo a M. TUGAN-BARANOWSKY, (que tiene una teoría del circuito económico muy parecida a la de MARX, siendo su continuador en su teoría de la desproporcionalidad) emplear una división en tres: sección I, Producción de medios de producción; sección II, Producción de medios de consumo para los obreros y sección III, Producción de medios de consumo para los capitalistas (Les crises industrielles en Angleterre, p. 204).

2) Joan ROBINSON, Ensayo sobre la economía marxista, Fdo. d. C. Ec. 1944, p. 79-80.

el supuesto de que los productos sean cambiados por su valor (valor trabajo naturalmente) y en el de que no haya ningún cambio de valor entre los elementos de la producción. <sup>1)</sup>

### A. - Reproducción simple.

Desde un principio, y sin otros conocimientos de la teoría del circuito de Marx, nos damos cuenta de algunas relaciones que deben respetar entre sí las magnitudes arriba mencionadas.

Como no hay acumulación y como el valor de la producción al final de cada período es siempre igual, la producción de I sirve únicamente al reemplazamiento del capital constante de ambas secciones consumido en el proceso de producción (Marx hace abstracción del desgaste del capital fijo <sup>2)</sup>). Pero también la producción de I debe ser suficiente para satisfacer las necesidades de tal reemplazamiento:

$$(3) \quad P_1 = c_1 + c_2$$

De otro lado es evidente que la producción de II debe ser suficientemente grande para satisfacer la demanda total de medios de consumo, vale decir, su valor debe ser igual al representado por la suma de todos los ingresos, tanto de los capitalistas (plusvalía) como de los obreros (salarios) de ambas secciones:

$$(4) \quad P_2 = (v_1 + pl_1) + (v_2 + pl_2)$$

Substituyendo, en (3)  $P_1$  con sus componentes de (1), tenemos:

$$o: (5) \quad \begin{aligned} c_1 + v_1 + pl_1 &= c_1 + c_2 \\ v_1 + pl_1 &= c_2 \end{aligned}$$

Lo mismo resulta substituyendo en (4) a  $P_2$  con sus componentes de (2):

$$o: (5) \quad \begin{aligned} c_2 + v_2 + pl_2 &= v_1 + pl_1 + v_2 + pl_2 \\ c_2 &= v_1 + pl_1 \end{aligned}$$

La relación (5) vale decir que estas [ $c_2$  y ( $v_1 + pl_1$ )] son las partes de I y de II que circulan entre los dos sectores. Las demás [ $c_1$  en I y ( $v_2 + pl_2$ ) en II] circulan cada una en su propio sector. Y esto es muy natural que sea así. De  $P_1$   $c_1$  es la parte de medios de producción (siempre igual) necesaria para la producción en el período siguiente y, por lo tanto, está destinada a circular dentro del mismo sector I.

La parte que representa los ingresos ( $v_1 + pl_1$ ) debe asegurar a los miembros de I la adquisición de medios de consumo, pero estos últimos se encuentran en el sector II. De  $P_2$  por lo contrario, la parte que representan los ingresos ( $v_2 + pl_2$ ) y que debe asegurar a sus sujetos medios de consumo encontrándose bajo la forma material de tales medios mismos, efectuará un circuito interior dentro del sector II, mientras que  $c_2$ , representando el capital constante de II (siempre igual) necesario para el período siguiente,

1) Capital, Libro II, cap. XX, p. 863.

2) Ibidem, cap. XX, sección 2, p. 866.

encontrará su realización en la parte disponible del sector I, y que es  $(v_1 + pl_1)$ . Y las partes que se intercambian deben ser iguales entre sí <sup>1)</sup>.

Desde luego nos damos cuenta de que la totalidad del circuito económico debe dividirse en tres circuitos independientes: 1º dentro de I, el de  $c_1$ ; 2º dentro de II, el de  $(v_2 + pl_2)$ ; y 3º entre I y II, el de  $(v_1 + pl_1)$  y  $c_2$ . Es la división misma del circuito económico que adopta Marx.

Suponiendo el grado de explotación (pl sobre v) como 100 por 100, estudia el circuito económico sobre el siguiente ejemplo, en el cual las cifras representan millones de marcos <sup>2)</sup>.

En la sección I: Capital . . . . 4.000<sub>c</sub> + 1.000<sub>v</sub> = 5.000  
 Producción . . . . 4.000<sub>c</sub> + 1.000<sub>v</sub> + 1.000<sub>pl</sub> = 6.000

En la sección II: Capital . . . . 2.000<sub>c</sub> + 500<sub>v</sub> = 2.500  
 Producción . . . . 2.000<sub>c</sub> + 500<sub>v</sub> + 500<sub>pl</sub> = 3.000

o, recapitulando el producto anual:

I . . . . . 4.000<sub>c1</sub> + 1.000<sub>v1</sub> + 1.000<sub>pl1</sub> = 6.000  
 II . . . . . 2.000<sub>c2</sub> + 500<sub>v2</sub> + 500<sub>pl2</sub> = 3.000

Las corrientes se dividen, pues, en los tres grupos siguientes:

1º 4.000<sub>c1</sub> 2º (500<sub>v2</sub> + 500<sub>pl2</sub>) y 3º 2.000<sub>c2</sub> y (1.000<sub>v1</sub> + 1.000<sub>pl1</sub>)

1º Los 4.000<sub>c1</sub> circulan dentro de la sección I entre los capitalistas de la misma. Marx no entra en detalles respecto a esta parte del circuito, contentándose con mencionar que los productos que constituyen los 4.000<sub>c1</sub> "no se incorporan de nuevo directamente a su esfera de producción" sino que "se incorporan en forma natural a otra esfera de producción de la sección I mientras que el producto de otras esferas de producción de la sección I los reponen in natura. Es un mero cambio de lugar de estos productos. Todos vuelven a incorporarse como factores que reponen en I capital constante, sólo que en vez de pasar a un grupo de I, pasan a otro". <sup>3)</sup>

2º. Suponiendo una proporción de 4 a 1 entre la producción de medios de consumo necesarios (IIa) y los de lujo (2b), la sección II se divide en:

$$\begin{array}{l} \text{IIa} \quad 1.600c_{2a} + 400v_{2a} + 400pl_{2a} = 2.400 \\ \text{IIb} \quad 400c_{2b} + 100v_{2b} + 100pl_{2b} = 600 \end{array}$$

De los miembros de las dos ecuaciones, nos interesa aquí el circuito entre  $(400v_{2a} + 400pl_{2a})$  y  $(100v_{2b} + 100pl_{2b})$ . Suponiendo para la distribución de los ingresos de los capitalistas una proporción de 3/5 en artículos de consumo necesario y de 2/5 en artículos de lujo, las cantidades arriba mencionadas tendrán el siguiente destino:

Los 400<sub>v2a</sub> serán consumidos íntegramente en medios de consumo necesarios adquiridos por los obreros de los capitalistas de la misma subsección IIa.

1) Lo mismo está muy bien sintetizado por J. LECAILLON de la manera siguiente: "...Lorsque chaque secteur a acquis la part de sa propre production réservée à son usage, il doit être capable d'acheter à l'autre le reste de sa production..." (Marx et Keynes devant la pensée économique contemporaine, Rev. Economique N° 1, mai 1950, p. 82).

2) Capital, Libro II, cap. XX, p. 866.

3) Capital, Libro II, cap. XX, 6, p. 887.

De los  $400pl_{2a}$  240 serán consumidos en medios de consumo necesarios, por sus propios productores, y los restantes 160 en artículos de lujo adquiridos por los capitalistas de la otra subsección IIb.

Los  $100v_{2b}$  se consumen integralmente bajo la forma de medios de consumo necesarios adquiridos de los capitalistas de la subsección IIa.

En fin, de los  $100pl_{2b}$  60 serán consumidos en artículos de consumo necesarios adquiridos de los capitalistas de la otra subsección quedando 40 para el consumo de lujo de sus propios productores.

Nos hemos esforzado en representar en la figura 3 esquemáticamente el circuito que efectúan según Marx tales magnitudes dentro de la sección II.

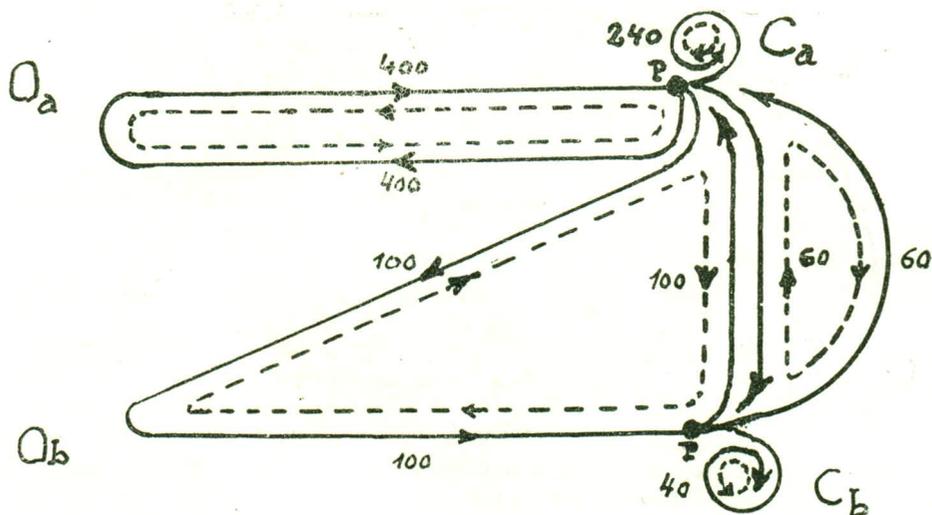


Fig. 3

Los capitalista de II ( $C_a$ ) pagan a sus obreros ( $O_a$ ) 400 por el trabajo prestado. Conforme a la ley de la plusvalía y al supuesto de que el grado de explotación sea 100 %, este trabajo aplicado a la producción ( $P_a$ ) rendirá productos por un valor de 800 (de los cuales 400 representan la plusvalía). De estos 800 compran los obreros de IIa 400 con lo que cobraron por su trabajo, de manera que el dinero anticipado por los capitalistas de IIa a sus obreros vuelve a sus manos, pudiendo ser nuevamente aplicado en mano de obra en el período siguiente.

Los obreros de IIb ( $O_b$ ) cobran 100 por su trabajo que, por la ley de la plusvalía y por el grado de explotación supuesto, rinde 200. Con los 100 cobrados compran medios de consumo necesarios de los capitalistas IIa. Estos emplean los 100 en comprar de los capitalistas IIb ( $C_b$ ) artículos de lujo. Así vuelven (indirectamente) los 100, anticipados a los obreros, a las manos de los capitalistas IIb, pudiendo ser empleados en la adquisición de mano de obra en el período siguiente.

Han quedado las siguientes cantidades de producto: 300 en las manos de los capitalistas IIa y 100 en las manos de los capitalistas IIb, que circulan como sigue. De los 300 en artículos necesarios consumen los capitalistas mismos IIa. 240. De los 100 de lujo consumen sus mismos productores

40. Quedan de cada subsección 60 que se adquieren recíprocamente por los capitalistas de las dos subsecciones.

3º. Pasamos en fin al último grupo de corrientes: entre  $(1.000v_1 + 1.000pl_1)$  y  $2.000c_2$ . Es la única parte que representa la circulación entre las secciones I y II, y se subdivide nuevamente en dos subgrupos. El primer grupo representa los gastos de los obreros ( $1.000v_1$ ) de la sección I que se aplican integralmente en una parte de medios de consumo necesarios de un valor equivalente ( $1.000c_{2a}$ ). El segundo representa los gastos de los capitalistas de I, que, igualmente a los de II, se distribuye a razón de  $3/5$  y  $2/5$ , entre la parte restante de medios de consumo necesarios y los artículos de lujo, respectivamente.

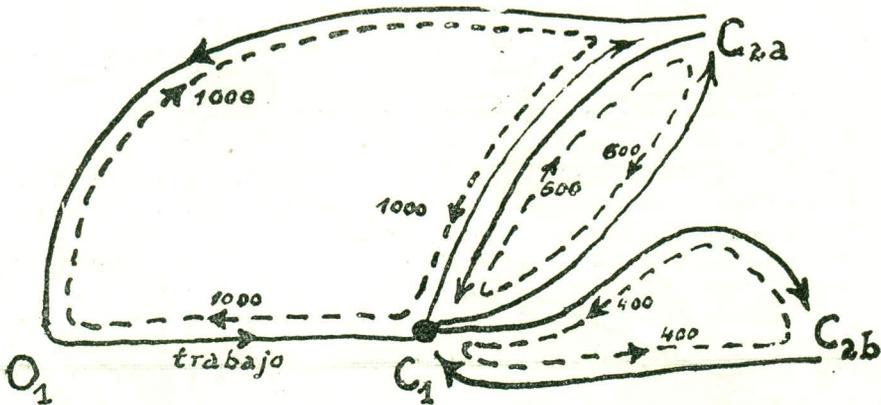


Fig. 4

El circuito reproducido esquemáticamente en figura 4, se efectúa de la siguiente manera. Los obreros de I ( $O_1$ ) perciben 1000 de sus patrones como retribución de su trabajo que, nuevamente, según la ley de la plusvalía y conforme al grado de explotación supuesto, rinde en la producción  $2000 = (1.000v + 1.000pl)$ . Esta suma la gastan en adquisiciones de medios de consumo necesarios hechas a los capitalistas de IIa ( $C_{2a}$ ). Estos últimos compran con los 1000, cobrados de los obreros de I, medios de producción que constituyen la reposición de una parte de su capital constante. Así se cierra el circuito, volviendo a las manos de los capitalistas I los 1.000 anticipados a los obreros que tendrán la misma utilización en el período siguiente.

Quedan todavía 600 en medios de consumo necesarios y 400 en artículos de lujo, en las manos de los capitalistas respectivos de II, que serán adquiridas por los capitalistas de I. Con las sumas cobradas satisfacen los capitalistas de II la demanda restante de IIa (600) y la demanda total de IIb (400) de medios de producción, adquiriendo de los capitalistas I los 1.000 que les quedan todavía y compensando así los gastos hechos por los mismos en la adquisición de medios de consumo.

De tal manera, el circuito económico en una economía ideal, sin acumulación de capital tendría que efectuarse sin fricciones y sin dificultades. Y, sin embargo, también en tal caso habrían —según Marx— perturbaciones: por el desgaste de la parte fija del capital constante (de la cual hice mos hasta ahora abstracción <sup>1</sup>). El desgaste es soportado por una parte

1) Véase arriba, p. 105.

del valor de la producción incluida en la parte que representa el capital constante. Pero, mientras que esta parte, es en cada período de producción igual, la parte de capital fijo desgastado, dada la variedad de los ciclos de existencia de sus componentes, es variable. Si —*ceteris paribus*— la cantidad de elementos del capital fijo a reproducir, en un período dado, crece, habrá una mayor demanda de productos de I, lo que tendría que llevar un aumento de producción en el sector I (o en el caso contrario habría un “déficit en la reproducción”). Pero si esta cantidad disminuye, la reducción de la demanda de medios de producción determinará necesariamente en I una disminución de producción o un excedente, lo que tanto en un caso como en otro, implica una crisis <sup>1)</sup>.

### B. - Reproducción ampliada.

En esta etapa, que corresponde a la realidad de la economía capitalista, Marx estudia los resultados de la primera bajo el aspecto de la complicación que resulta del hecho de la inversión, vale decir de la transformación de una parte de la plusvalía en nuevo capital.

Como la acumulación de una parte de la plusvalía vale decir disminución del consumo de los capitalistas de ambos sectores, hay que buscar nuevas relaciones que correspondan a una demanda menor de bienes de consumo y a otra, mayor, de bienes de producción. Tales relaciones deben dejar libre espacio para una mayor ampliación del sector I que en II. Las relaciones (3), (4) y (5) deben ser adaptadas a las nuevas exigencias. Como, además de  $c_1$  y  $c_2$ , hay una demanda adicional de medios de producción, creada por la acumulación de una parte de la plusvalía, para que el producto total de la producción I ( $P_1$ ) pueda satisfacer la demanda aumentada, tendremos:

$$(6) \quad P_1 > c_1 + c_2$$

o:  $P_1 = c_1 + c_2 +$  la parte de  $pl$  acumulada.

Luego, dado que —por restricción en el consumo de los capitalistas— hay disminución de la demanda de productos de II,

$$(7) \quad P_2 < (v_1 + pl_1) + (v_2 + pl_2)$$

En fin, siguiendo los mismos métodos como para (5), tanto de (6):  $c_1 + v_1 + pl_1 > c_1 + c_2$  como de (7):  $c_2 + v_2 + pl_2 < v_1 + pl_1 + v_2 + pl_2$  obtenemos:

$$(8) \quad v_1 + pl_1 > c_2$$

Las relaciones de arriba son las únicas conclusiones con carácter de generalidad que podemos sacar de los minuciosos y escrupulosos cálculos de Marx en su búsqueda de la proporción entre las diferentes magnitudes, necesaria para un desarrollo favorable del circuito económico en una economía capitalista. Desgraciadamente no pudo terminar esta parte que hubiera sido el techo de su teoría del circuito <sup>2)</sup>. Lo que nos dejó son fragmentos en gran

1) Capital, Libro II, cap. XX, p. 920-921.

2) Sabido es que los manuscritos de esta parte son el fruto de la labor de sus últimos años de vida, esto es, una etapa de máxima madurez de su pensamiento.

parte no homogéneos, representando ejemplos numéricos y cálculos, que demuestran una labor infatigable, pero a los cuales les falta la conclusión 1).

Exponemos a continuación un ejemplo de reproducción en escala ampliada, que es muy próxima al ejemplo adoptado por Marx (y por nosotros, más arriba) para la reproducción simple, constituyendo la adaptación de este último a las necesidades de la reproducción ampliada. Nuestro esquema era:

$$\begin{array}{l} \text{I.} \quad 4.000c_1 + 1.000v_1 + 1.000pl_1 = 6.000 \\ \text{II.} \quad 2.000c_2 + 500v_2 + 500pl_2 = 3.000 \end{array}$$

Para adaptarlo de manera que sirva como esquema inicial para la reproducción ampliada, tendremos que guiarnos por las relaciones establecidas más arriba 2). Marx lo adapta como sigue:

$$\begin{array}{l} \text{I.} \quad 4.000c_1 + 1.000v_1 + 1.000pl_1 = 6.000 \\ \text{II.} \quad 1.500c_2 + 750v_2 + 750pl_2 = 3.000 \end{array}$$

La reproducción se efectuará de la siguiente manera, suponiendo una acumulación de 1/2 plusvalía para I, y de 1/5 plusvalía para II, a fin de permitir a I ampliarse en mayor medida que II.

1º Como  $500pl_1$  se acumulan, quedan únicamente  $(1.000v_1 + 500pl_1)$  para el circuito con  $1.500c_2$ , que se efectuará como en la reproducción simple (los  $500pl_1$  destinados al consumo siendo llamados por Marx "fondos de consumo de los capitalistas"). De los  $500pl_1$  destinados a la acumulación, siguiendo la misma proporción entre capital constante y capital variable de I,  $400pl_1$  deberá fusionarse como capital constante a los  $4.000c_1$  mientras que los  $100pl_1$  restantes, pasarán como capital variable, a fusionarse con los  $1.000v_1$

2º En II de los  $750pl_2$  se acumularán  $150pl_2$ , quedando para el circuito dentro de II únicamente  $(750v_2 + 600pl_2)$ , que circularán de una manera similar como en la reproducción simple. Los  $600pl_2$  constituyen el fondo de consumo de los capitalistas II. Los  $150pl_2$  que representan la rata de acumulación se distribuyen así:  $100pl_2$  destinados para medios de producción, se agregarán a los  $1.500c_2$ , y  $50pl_2$ , destinados para fuerza de trabajo, a los  $750v_2$ .

3º Entre I y II ya dijimos que los  $(1.000v_1 + 500pl_1)$  y los  $1.500c_2$  circulan como en la reproducción simple. Pero la acumulación, como resulta lógicamente arriba, hace necesaria una circulación suplementaria entre I y II y dentro de II, que se efectuará de la siguiente manera: para transformar los  $100pl_2$  de la acumulación de II en medios de producción, los capitalistas de II tendrán que anticipar primeramente 100 en dinero en compras de los  $100v_1$  (destinados en I a ser transformados en mano de obra). Así los capitalistas I podrán pagar los salarios, y, como los obreros gastan sus salarios en medios de consumo, ellos comprarán de los capitalistas II los  $100v_2$  y les devolverán, por este camino, sus 100 anticipados. El resultado

1) "...Este manuscrito [VIII, L. S.] es sólo un estudio provisional de la materia, en el que primordialmente se trataba de fijar y desarrollar los nuevos puntos de vista obtenidos frente al manuscrito II [que trata la reproducción simple, L.S.]... la serie lógica se interrumpe con frecuencia: el tratamiento de la materia presenta lagunas y al final sobre todo es completamente fragmentaria". (Friedrich ENGELS, Prólogo del libro II, Capital, p. 573).

2) Véase arriba p. 109.

será: transformación de  $100pl_1$  en mano de obra y de  $100pl_2$  en medios de producción.

4º Dentro de II, el circuito suplementario se efectuará como sigue. Los capitalistas II tienen que anticipar a los obreros que representan la fuerza de trabajo adicional (en la cual han de realizarse los  $50pl_2$ ) 50 en salarios, con los cuales los mismos obreros compran  $50pl_2$  en medios de consumo, devolviendo así a sus patrones el dinero anticipado. Y así los  $50pl_2$  se han transformado en  $50v_2$ .

El esquema estará, al final del período, cambiado en lo siguiente:

$$I. \quad 4.400c_1 + 1.100v_1 + 500pl_1$$

$$II. \quad 1.600c_2 + 800v_2 + 600pl_2$$

donde  $500pl_1$  y  $600pl_2$  constituyen los "fondos de consumo" de los capitalistas de las dos secciones, respectivamente.

En un nuevo período, el capital:

$$I. \quad 4.400c_1 + 1.100v_1$$

$$II. \quad 1.600c_2 + 800v_2$$

producirá, según la teoría de la plusvalía y manteniendo el mismo grado de explotación,

$$I. \quad 4.400c_1 + 1.100v_1 + 1.100pl_1$$

$$II. \quad 1.600c_2 + 800v_2 + 800pl_2$$

a lo cual se podrá aplicar nuevamente la acumulación en el modo ya expuesto.

4. Respetadas las condiciones impuestas por las relaciones (1-8) el circuito económico así esbozado se efectúa sin fricciones (excepción hecha de las perturbaciones provocadas por la reposición del desgaste del capital fijo). 1) Sin embargo —y de igual manera como en el caso del Cuadro Económico de Quesnay— tal circuito no corresponde a la realidad económica, aunque su realización, por lo menos teóricamente, sea posible.

Pero, mientras que para Quesnay tal realización hubiera sido un retorno al "Orden Natural", que constituía el estado normal de las cosas, para Marx, la misma era una excepción. El sistema capitalista mismo creaba, por su mera existencia, las condiciones de su estado anormal, o, inversamente, dificultaba (para no decir impedía) el cumplimiento de las condiciones requeridas para la realización del circuito normal. Por consiguiente, mientras que la instauración definitiva del "Orden Natural", del cual hace parte el circuito de Quesnay, era posible, no lo es en el caso de Marx. Más aún. La economía capitalista misma, debido al perpetuo estado anormal en el cual existe, terminará por quebrarse. Y, en fin, mientras que la realización del "Orden Natural" era para Quesnay deseable, siendo éste "lo mejor posible", ocurría lo contrario en el caso de Marx, para quien la realización de las condiciones que requiere el funcionamiento normal del circuito económico de la economía capitalista significaba la instauración y el fortalecimiento de un sistema vituperable.

5. Los "esquemas" de Marx (como son comúnmente llamadas las ecuaciones tratadas más arriba) han gozado en general considerablemente menor atención que el resto de su obra, aunque esta parte fuese, quizás, su más valiosa contribución a la ciencia económica. Esto se debe, por un lado, al

1) Véase arriba, p. 108.

ruido provocado por su parte doctrinaria, y por otro, al hecho de ser considerada esta parte por los marxistas "ortodoxos" como el punto inicial de herejías, pues en ella se basan una serie de teorías que no estiman como inevitable el derrumbamiento de la economía capitalista <sup>1)</sup>. Y, en fin, aun cuando fué tomada en consideración, lo fué en la mayoría de los casos más bien desde el punto de vista de las crisis, que es la otra cara de la teoría del circuito de Marx y constituye una valiosa contribución a la teoría de los ciclos. <sup>2)</sup>

El punto débil de la teoría del circuito de Marx es el de basarse en la teoría del valor-trabajo, que es generalmente refutada hoy, en la teoría económica. Sin embargo hay quienes sostienen que la teoría del valor-trabajo no compromete los principales análisis de Marx <sup>3)</sup>. Pero, aun admitiendo esto, queda un otro aspecto del mismo hecho: las cifras que integran los esquemas representan magnitudes de valor y no de precios lo que afecta la validez de sus cálculos aritméticos <sup>4)</sup>. Uno de sus discípulos (Ladislaus von Bortkiewicz) se dió cuenta de tal punto vulnerable y trató de corregir la construcción teórica de Marx transformando el valor en precios <sup>5)</sup>.

Otra observación, también de orden general es la manera, preconcebida, de ver en todos los aspectos de la vida económica, únicamente patrones preocupados sólo por sus ganancias y obreros siempre explotados. Tal punto de vista, aun si correspondiese en gran medida a la realidad observada en su época, es, sin embargo, un punto de vista unilateral que no puede dejar de tener sus rastros en un análisis científico: preocupado por este aspecto, Marx terminó por descuidar otros muy importantes. A este se debe, por ejemplo, la ausencia total del Estado en el circuito. Tal insuficiencia no puede ser justificada por la falta de cualquier intervención del mismo en la vida económica en los tiempos de Marx, pues aun considerando esto, el Estado estaba siempre presente en la vida económica como distribuidor de ingresos y como cobrador de contribuciones <sup>6)</sup>.

Tales insuficiencias contrastaban en mucho con su muy agudo espíritu de observación, y del cual hizo uso tan prolijamente en su minucioso análisis del capital. Y aquí es el lugar para rendir la debida valoración a este lado de las teorías de Marx que se hace sentir con holgura también en el análisis del circuito económico.

Sumando nuestras observaciones podemos concluir que si bien —por un lado— la contribución de Marx constituye un retroceso con respecto a Quesnay, por haber pasado totalmente por alto al Estado en sus cálculos, y si bien —además— el lugar de la teoría del producto neto lo toma en su construcción

1) TUGAN-BARANOWSKY, BORTKIEWICZ, BOUNATIAN, etc.

2) Además de su propia contribución y de la de sus discípulos (véase arriba Nota 1), tiene Marx la importancia de haber ejercitado una gran influencia sobre el grupo de las teorías de la sobreinversión como causa de los ciclos (Véase HABERLER, op. cit. p. 32).

3) "Espero que en las páginas siguientes quede aclarado que ningún punto sustancial del razonamiento de Marx depende de la teoría del valor trabajo". (J. ROBINSON, op. cit. p. 46).

4) Véase Heimann, op. cit. p. 159-160.

5) L. v. BORTKIEWICZ, Zur Berichtigung der grundlegenden theoretischen Konstruktion von Marx im III. Band des Kapital, Jahrb. für Nationalökonomie u. Statistik, 1927. Citado por HEIMANN, op. cit. p. 244, 12.

6) Que ya en el Tableau Economique de Quesnay está presente.

otra teoría inaceptable: la del valor-trabajo, por el otro lado es un paso adelante, por la profundidad de su análisis y por su riqueza en conclusiones respecto a otros campos, afines, de la teoría económica, además de constituir —ya desde un principio— un importante intento de reponer en actualidad la teoría del circuito económico <sup>1</sup>).

## III

## EL CIRCUITO ECONOMICO DE KEYNES

1. Punto de partida. 2- . Criterio para la división de las magnitudes. - 3. Esbozo de un esquema de circuito de acuerdo con las relaciones fundamentales de Keynes. - 4. Carácter necesario y *ex post* de las mismas. - 5. Consideraciones críticas.

1. El punto de partida de la contribución de Keynes a la teoría del circuito económico se debe buscar, como el de la contribución de Marx, en las fluctuaciones cíclicas de la vida económica. Sólo que, mientras éste la fundaba en la teoría del valor-trabajo y en la acumulación del capital, Keynes la construye en torno al problema de la ocupación. Evidentemente, también los clásicos aceptaban la posibilidad de la desocupación, pero ellos la limitaban a los dos casos de desocupación friccional y de la voluntaria, Keynes no niega estas dos posibilidades, pero va mucho más lejos, pues sostiene que en el sistema capitalista el juego libre de las fuerzas económicas no está en condiciones de absorber de modo permanente la totalidad de la masa obrera. Para él, la ocupación plena (o casi plena) no constituye sino un caso excepcional, considerando como caso normal la desocupación "involuntaria". <sup>2</sup>)

2. A pesar de las fundamentales diferencias entre los dos autores <sup>3</sup>) y a pesar de las violentas críticas hechas por Keynes al marxismo <sup>4</sup>), hay entre ellos algunos puntos comunes <sup>5</sup>). Uno de estos puntos es la importancia

1) Según LEDERER, MARX tiene "die grössten Verdienste um die Aufhellung des Zirkulationsprozesses". (Emil LEDERER, Konjunktur u. Krisen, Grundriss der Sozialökonomik Verl. Mohr. Tübingen, 1925, IV. Abteilung, I. Teil, p. 368). Según HEIMANN, si MARX "praised as 'incontestably the most brilliant idea' in economics el Cuadro Económico de Quesnay, pues "his own contribution to the elaboration of this idea is no less brilliant". (Op cic. p. 158).

2) Consúltese John Maynard KEYNES, Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero, Fondo de Cultura Económica, 1945, págs. 19-29.

3) "...Si nuestros controles centrales logran establecer un volumen global de producción correspondiente a la ocupación plena, tan aproximadamente como sea posible, la teoría clásica vuelve a cobrar fuerza de aquí en adelante... De este modo... no hay más razón para socializar la vida económica que la que existía antes". (Teoría General, p. 363. Subrayado por mí).

4) Consideraba al marxismo "no sólo erróneo, sino también falso de interés y de aplicaciones en el mundo moderno". (KEYNES, Essays on Persuasion, p. 300, citado por LECAILLON, op. cit, Révue Economique, N° 1, p. 73).

5) Lo que dió lugar a una serie de estudios comparativos muy interesantes. Así, por ejemplo: Jaques LECAILLON, Marx et Keynes devant la pensée économique contemporaine, Révue Economique, N° 1 y 2, mayo junio 1950; Hans PETER, Dynamische Theorie bei Marx und Keynes, Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik, Band 162, Heft 4, Juli 1950. Además también en: Joan ROBINSON, Ensayo sobre la economía marxista, F. C. Ec., 1944, cap. VIII. Respecto a esta obra pregunta P. SWEEZY: "¿Es un simple accidente si uno de los más eminentes sucesores de Keynes es el autor de la primera obra de valor escrita sobre el marxismo?". (Keynes, The Economist, en The New Economics, Nueva York 1948, p. 109).

fundamental que ambos atribuyen a la distinción entre bienes destinados al consumo y bienes destinados a la producción, distinción que constituye la base de sus criterios para la división de las magnitudes <sup>1)</sup>. Pero, en cuanto a los criterios mismos, los caminos de los dos se separan. Mientras que Marx considera los bienes de producción y los de consumo desde el punto de vista de su producción, distinguiendo la producción de bienes de producción y la de bienes de consumo, Keynes los contempla desde el ángulo de su consumo, dividiendo las unidades participantes en el proceso económico en: **empresas** (lugares donde se consumen los bienes de producción) y **economías de consumo** (lugares donde se consumen los bienes de consumo).

Esta división corresponde a la realidad, pues resulta al sumar la totalidad de los ingresos. Como el ingreso (bruto) del empresario es "el excedente de valor de su producción terminada y vendida durante el período, sobre su costo primo" <sup>2)</sup>, o, más detallado:

$$\begin{aligned} \text{Ingreso del empresario} &= \text{Ventas a economías de consumo} \\ &+ \text{Ventas a otras empresas} \\ &- \text{Compras a otras empresas} \\ &- \text{Costo de factores} \\ &+ \text{Incremento en el valor del equipo} \text{ } ^3) \end{aligned}$$

y, "como el ingreso del resto de la comunidad es igual al costo de factores del empresario" <sup>4)</sup>, los ingresos totales (contractuales y residuales) de una empresa son:

$$\begin{aligned} \text{Ingresos totales por empresa} &= \text{Ventas a economías de consumo} \\ &+ \text{Ventas a otras empresas} \\ &- \text{Compras a otras empresas} \\ &+ \text{Incremento del equipo (inversión)} \end{aligned}$$

Sumando los ingresos de la totalidad de las empresas, las ventas a los empresarios se anulan con las compras respectivas, que son iguales como valor y de signo algebraico contrario. Recibimos:

(1) Ingreso global = Ventas a economías de consumo + Inversiones  
Lo que vale decir que el ingreso global de la economía nacional se divide entre el grupo de las economías de consumo y el de las empresas, siendo empleado, por el primer grupo, en compras de bienes de consumo, y, por el segundo, en compras de bienes de producción.

A estos dos polos agrega Keynes a un tercero, al **Estado**, reconociendo así su participación, cada vez más destacada (como planificador nacional y como empresario), en la vida económica.

Basándose en este modelo tripartito, emprende Keynes la tarea de analizar el proceso económico, para establecer los elementos que determinan el nivel de la ocupación. <sup>5)</sup>

1) No debe, pues, extrañarlos si LECAILLON afirma que "les deux économistes raisonnent sur des quantités globales identiques". (Op. cit., Rév. Ec. N° 1, p. 81).

2) Teoría General, pág. 62.

3) Teoría General, pág. 61, 62 y 73.

4) Teoría General, pág. 62.

5) En cuanto a la unidad de medida del nivel de ocupación Keynes propone "usar solamente dos unidades fundamentales de cantidad, a saber, cantidades de valor en dinero y cantidades de ocupación. La primera es estrictamente homogénea y la segunda puede hacerse que lo sea; pues... la magnitud de la ocupación puede definirse... tomando una hora de trabajo ordinario como unidad y ponderando una hora de trabajo especial proporcionalmente a su remuneración... Si E representa nómina de salarios (y sueldos), S la unidad de salarios y N la cantidad de empleo, E=NS." (Teoría General, pág. 50-51).

3. Los que deciden el nivel de la ocupación son los empresarios. En la determinación de éste, ellos actúan conforme al principio de la lucratividad. A su vez, la lucratividad depende de la demanda efectiva <sup>1)</sup>, que es "el ingreso global... que los empresarios esperan recibir,... por medio del volumen de ocupación que deciden conceder". <sup>2)</sup> Pero, como la cantidad de dinero que constituye la demanda efectiva no es otra cosa que el ingreso global existente, el nivel de empleo depende, pues, del nivel de ingreso global.

Ahora bien, sabemos que el ingreso puede ser empleado en gastos o en ahorro. Aquí introduce Keynes un elemento psicológico, la propensión marginal a consumir, que determina la proporción entre la parte de ingreso destinada al consumo y la destinada al ahorro. La propensión marginal a consumir determina —como vamos a ver en seguida— también la proporción entre el consumo y la inversión.

Siendo Y, C e I, el ingreso, el consumo y la inversión globales, respectivamente, tenemos la relación (1) de arriba expresada como sigue:

$$(1) \quad Y = C + I$$

o:

$$I = Y - C$$

De otro lado, el ahorro global (S) es la parte no consumida del ingreso:

$$(2) \quad S = Y - C$$

De donde:

$$(3) \quad I = S$$

que es la famosa igualdad de Keynes según la cual, al finalizar un período dado, la parte ahorrada es igual al valor de la adición hecha al equipo productor. <sup>3)</sup>

1) Teoría General, pág. 40, punto 3.

2) Teoría General, pág. 63. La demanda efectiva se encuentra gráficamente expresada por el punto de intersección entre las curvas de la demanda y de la oferta globales. (Teoría General, pág. 37).

3) Valiéndonos de las ecuaciones de arriba, podemos llegar, continuando las deducciones, a resultados muy interesantes. Así, por ej., como el ingreso global se subdivide en los ingresos de los empresarios (Ye) y en los de los no empresarios (Yne) y como el consumo global en consumo de empresarios (Ce) y consumo de los no empresarios (Cne) la relación (1) se puede expresar:

$$(Ye + Yne) - (Ce + Cne) = I$$

o:

$$(Ye - Ce) + (Yne - Cne) = I$$

de donde, aplicando la relación (2), y siendo Se la totalidad del ahorro de los empresarios y Sne la totalidad del ahorro de los no empresarios, tendremos:

$$(4) \quad Se + Sne = I$$

o:

$$Se = I - Sne$$

Considerando I constante, los empresarios ahorran con una cantidad más, que es igual a la con la cual — durante el mismo período — los no empresarios ahorran menos. O, con otras palabras, para que se realice la misma inversión, una reducción en los ahorros de los empresarios debe determinar necesariamente un aumento en los ahorros de los empresarios.

Por otro lado, como:

$$Y = C + S$$

También:  $Ye = Ce + Se$

o:  $Se = Ye - Ce$

que, introduciendo en (4) nos da:

$$Ye - Ce = I - Sne$$

o: (5)  $Ye = I - Sne + Ce$

Erich SCHNEIDER denomina esta relación **ecuación keynesiana para el ingreso global de los empresarios**. Ella quiere decir que cuanto mayor el ahorro de los no empresarios, tanto menor es el ingreso de los empresarios. Muy valiosas conclusiones se pueden obtener introduciendo el comercio exterior. A la ecuación (1) hay

De la relación (1) resulta que, dado que el nivel de la ocupación depende del ingreso global, depende también del consumo y de la inversión globales. De las relaciones (1) y (3) resulta, en fin, que la propensión marginal a consumir determina también la proporción entre consumo e inversión. <sup>1)</sup>

Podemos prescindir de las demás complicaciones que intervienen en el análisis keynesiano, pues tenemos ya los elementos necesarios para trazar el circuito económico implícitamente supuesto por ese análisis. Dada una cierta propensión a consumir, las tres magnitudes, ingreso, consumo e inversión, están estrechamente vinculadas por la relación (1). Como la relación entre Y y C se supone constante, a cada nivel de I corresponde niveles bien definidos de Y y de C. Si la suma de C y de I no es igual a Y, el ingreso global deberá subir o bajar hasta que el equilibrio esté nuevamente realizado por la relación (1). <sup>2)</sup>

Tal equilibrio, expresado por una perfecta igualdad entre ingreso y expensas (de consumo e inversión) globales, presume la existencia de un circuito cerrado que une a las empresas recíprocamente y con las economías de consumo. <sup>3)</sup>

Hemos tratado de esbozar en la fig. 5 un esquema muy simplificado del

1) Teoría General, pág. 116.

2) Véase Erich ROLL, A. History of Economic Thought, London, 1950, p. 480-483.

3) Así también: Erich ROLL, op. cit., pág. 484; y Lewis H. HANEY, History of Economic Thought, Macmillan, 1949, págs. 751, 753 y 754.

que agregar las ventas al extranjero, inclusive intereses y dividendos pagados por éste (Ex) y las compras hechas en el extranjero, inclusive los intereses y dividendos que le pagamos (Im). Tenemos:

$$(6) \quad Y = C + I + (Ex - Im)$$

De tal relación (6), (1) constituye el caso especial cuando  $Ex = 0$  e  $Im = 0$ .

Como también en la economía abierta queda válida la relación (2), recibimos, introduciendo (6) en (2):

$$(7) \quad S = I + (Ex - Im)$$

lo que vale decir que en la economía abierta no queda válida la igualdad (3) entre el ahorro y la inversión globales. Pero tal igualdad es posible, ella constituye el caso especial en el cual  $Ex = Im$ .

La relación (7), que se puede expresar también:

$$S - I = Ex - Im$$

nos dice, además, que a un balance de pagos positivo corresponde necesariamente un ahorro global mayor que la inversión global e inversamente, en el caso de balance de pagos negativo. En el primer caso la diferencia entre ahorro e inversión globales corresponde a deudas del extranjero a nuestra economía; en el segundo se tratará de sumas debidas al extranjero. Podemos, en fin, introducir (en el mismo caso anterior de una economía cerrada) al Estado, teniendo, así a todos los participantes del modelo keynesiano presentes. Al Estado lo consideramos únicamente en el ejercicio de sus funciones administrativas (con exclusión de las empresas públicas). La participación del Estado se manifiesta, entonces, en dos aspectos: uno positivo, como creador de ingresos (pagando sueldos a sus funcionarios, acordando subvenciones así como comprando bienes y servicios a los particulares) y otro negativo, como cobrador de contribuciones, directas o indirectas. De acuerdo con tales elementos nuevos, para poderse expresar el ingreso global, la relación (1) debe ser completada con: el consumo (Cest) y la inversión (Iest) estatales (a precio de mercado) así como con las subvenciones acordadas por el Estado a las empresas (Zest) por un lado y con los impuestos indirectos (Tind) por el otro. Siendo, además, Cpr e Ipr el consumo y la inversión globales privadas, respectivamente, tenemos la ecuación (1) adaptada de la siguiente manera:

$$(8) \quad Y = Cpr + Cest + Ipr + Iest - Tind + Zest$$

La relación (2) también debe ser adaptada al caso nuevo:

$$(9) \quad Y = Cpr + S + Tdir$$

pues al lado del consumo (a precios de mercado) y ahorro, el ingreso global, —visto desde el lado de su empleo— comprende también la parte entregada por

circuito, con la exclusión del Estado, de toda actividad bancaria y de cualquier diferenciación entre las empresas. La corriente monetaria de la demanda efectiva de bienes de consumo (a) se cierra con la de los salarios y costos de factores (b). En las corrientes de bienes y servicios corresponde

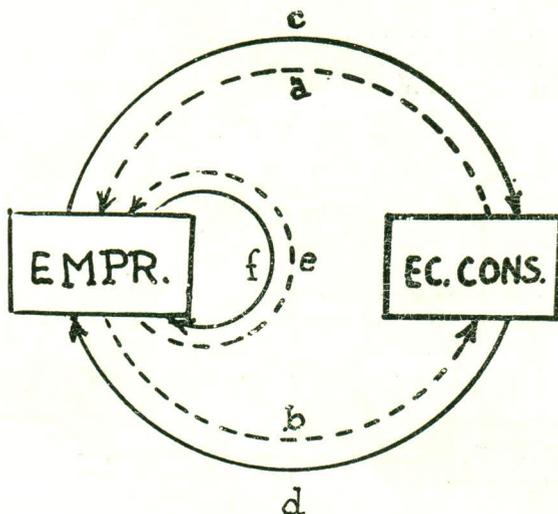


Fig. 5

a la corriente (a) la corriente del consumo (c) y a (b) la corriente de los servicios rendidos a las empresas por los factores (d). Hemos completado el cuadro con la corriente monetaria de la demanda efectiva de bienes de producción (e) y la contracorriente correspondiente de estos bienes (f). Ambas últimas corrientes se efectúan dentro del sector de las empresas.

Tratamos, en fin, de ampliar dicho esquema introduciendo también al

los sujetos económicos privados al Estado bajo la forma de impuestos directos ( $T_{dir}$ ). Tenemos, por tanto, sumando las relaciones (8) y (9):

$$(10) \quad S + T_{dir} + T_{ind} = C_{est} + I_{est} + Z_{est} + I_{pr}$$

que es muy diferente de las relaciones correspondientes, (3) y (7) en los otros dos casos. Si denominamos los impuestos en general ( $T_{dir} + T_{ind}$ ) con  $T$  y el grupo de los gastos efectuados por el Estado para diversos fines ( $C_{est} + I_{est} + Z_{est}$ ) con  $G_{est}$ , tendremos la misma relación en una forma más simplificada:

$$(10a) \quad S = I_{pr} + (G_{est} - T)$$

Así que tampoco en el caso de una economía cerrada con la participación del Estado habrá igualdad entre ahorro e inversión globales. A la situación de un ahorro global mayor a la totalidad de las inversiones privadas corresponderá un déficit en el presupuesto del Estado. E inversamente. La igualdad expresada por la relación (3) se repite en este caso únicamente si hay equilibrio en el presupuesto, vale decir, si:  $G_{est} = T$ . Luego, como el ingreso global puede comprender tanto ingresos basados en contraprestaciones ( $Y_{cp}$ ) como ingresos sin contraprestaciones ( $Y_{sp}$ ):

$$(11) \quad Y = Y_{cp} + Y_{sp}$$

y, como, en conformidad con (8):

$$(12) \quad Y_{cp} = C_{pr} + I_{pr} + G_{est} - T_{ind}$$

tenemos, introduciendo esta última relación en (11):

$$(13) \quad Y = C_{pr} + I_{pr} + (G_{est} + Y_{sp}) - T_{ind}$$

que, combinada con la relación (9), nos da:

$$S + T_{dir} = I_{pr} + (G_{est} + Y_{sp}) - T_{ind}$$

$$o: (14) \quad S = I_{pr} + [(G_{est} + Y_{sp}) - T]$$

lo que significa la validez de (10a) aún en el caso de que se incluya en los gastos

tercer participante, al Estado. Seguimos haciendo abstracción de toda actividad bancaria y de cualquier diferenciación entre las empresas. En cuanto al Estado, lo consideramos únicamente en el ejercicio de sus tareas administrativas, esto es, limitando su actividad al cobro de las contribuciones y al pago de sueldos, jubilaciones, subvenciones y ayudas. Para mayor sencillez hemos eliminado el circuito parcial entre las empresas, dado que se efectúa dentro del mismo sector, y las corrientes de bienes, quedándonos así únicamente con las corrientes monetarias.

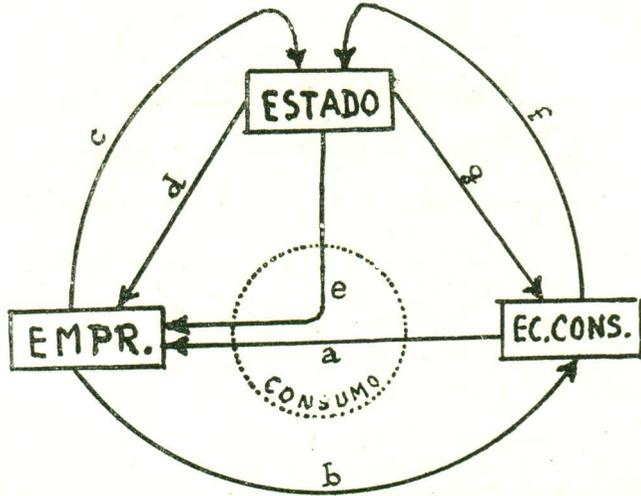


Fig. 6

Lo que perseguimos en este esquema (fig. 6) es poner en evidencia las posibilidades que tiene el Estado a su disposición para influir sobre el funcionamiento del circuito primario (a-b) entre las empresas y las economías de consumo. Los puntos de aplicación que se prestan a sus medidas son: 1º en el sector de las empresas: las contribuciones pagadas por las empresas (c), las subvenciones acordadas a las mismas (d) y el consumo de Estado (e); 2º en el sector de las economías de consumo: las contribuciones de las economías de consumo (f) y los sueldos, las jubilaciones y las ayudas acordadas por el Estado a particulares (g); las últimas dos influyen — mediante el consumo— sobre la actividad de las empresas.

del Estado también las sumas acordadas por el mismo sin contraprestaciones bajo la forma de asistencia social, etc.

En fin, como:  $S = S_e + S_{ne}$

y, como designando con  $T_{dir}(e)$  los impuestos directos de los empresarios, el ahorro global de los empresarios es:

$$S_e = Y_e - C_e - T_{dir}(e)$$

combinando las dos relaciones con (10a), tenemos:

$$(15) \quad Y_e = I_{pr} - S_{ne} + C_e - (Gest - T + T_{dir}(e))$$

que significa que a un mayor déficit del Estado (debido por ej. a un aumento de sueldos) corresponde un mayor ingreso global de los empresarios (debido al aumento de consumo). Tal conclusión, junto con (14), abre perspectivas de largas trayectorias para la teoría de la ocupación, cuya aplicación práctica cobra aún más importancia por el hecho de que la relación que la funda [igual como (10a)] queda válida también en el caso de que se incluyan en los gastos del Estado también los ingresos sin contraprestación. (Para las relaciones 4-15, véase: Erich SCHNEIDER, Einführung in die Wirtschaftstheorie, Tübingen, 1950, I. Teil, Theorie des Wirtschaftskreislaufs, págs. 49-52, 65-67 y 70-76).

4. Las relaciones fundamentales (1-3) de Keynes tienen carácter de validez general y de necesidad. <sup>1)</sup>

Otro carácter esencial de las mismas es el de *ex post* <sup>2)</sup>, lo que quiere decir que las magnitudes son consideradas al finalizar un período de cualquier duración, y —como el período puede ser infinitamente corto— también en cualquier momento dado (es lo que se llama “instantaneidad” o “independencia de tiempo”, significando que al cambiar una magnitud, el ajuste de las otras se efectúa “ahora”, “instantáneamente”) <sup>3)</sup>.

5. La contribución “pura” de Keynes a la teoría del circuito económico es haber dado, implícitamente, en su “Teoría General” los elementos de un circuito. Se trata esencialmente de su criterio para el agrupamiento de los participantes en la vida económica. Parece poca cosa haciendo una comparación con las otras dos contribuciones tratadas en este estudio. Pero el valor intrínseco así como la extensa aplicabilidad que tiene en la investigación económica la herramienta dejada por Keynes, nos dan una justa idea de su importancia.

Con respecto al modelo de Marx constituye el modelo de Keynes un progreso indiscutible. Primero: la división en empresas y economías de consumo se presta mucho mejor al análisis macroeconómico, puesto que abarca con la misma intensidad tanto a las unidades de consumo como a las de producción. Segundo: la presencia del Estado en el modelo keynesiano hace que éste sea completo.

En fin, la más autorizada valoración de la contribución de Keynes nos brinda su aplicabilidad en la investigación científica. Esa contribución “constituye hoy día —aun si a menudo en una forma algo refinada— la base de todos los análisis teóricos. Tómese el sistema “Ókosirk”, empleado por Frisch, o bien el cuadro del circuito económico de la Oficina Holandesa de Planificación, o sea el modelo de circuito económico del Instituto Stone de Cambridge, o en fin el del Instituto Perroux en París, todos éstos derivan del esquema fundamental keynesiano...” <sup>4)</sup>

- 
- 1) “...Como el monto del ahorro es una consecuencia del poder colectivo de los consumidores individuales, y el monto de la inversión lo es de la conducta colectiva de los empresarios individuales, estas cantidades son **necesariamente** iguales, ya que cada una de ellas es igual al excedente del ingreso sobre el consumo”. (Teoría General, p. 71). “Todo intento de ahorrar más, reduciendo el consumo, afecta de tal modo los ingresos que **necesariamente** se anulará por sí mismo”. (Teor. Gen., p. 90). Subrayado por mí.
- 2) Hay que distinguir al tomar en consideración las magnitudes económicas, y las relaciones entre las mismas, entre lo que resulta al situarnos al principio del período considerado (*ex antes*) o a su final (*ex post*). Sobre magnitudes y relaciones *ex post* y *ex antes* véase literatura en HABERLER, Prosperidad y Depresión, Fdo. C. Es. 1945, p. 175, notas; véase también una reseña sobre el problema, *ibid.*, p. 175 y sgtes.
- 3) Para algunos la “instantaneidad” rinde inconcebible el concepto de “circuito” como base de la construcción de Keynes. Como solución propone HANEY (*op. cit.*, p. 744, n. 2) denominar el círculo de Keynes “ajuste circular”.
- 4) Véase SCHNEIDER, *Trend des ökonomischen Denkens in der Gegenwart*, Schw. Zschr. f. Volksw. u. Stat., 86 Jhg., Heft 3, 1950, pág. 222. Además toman como base el esquema keynesiano, también: SCHNEIDER, LEONTIEF y BOHLER.

## CONSIDERACIONES FINALES

### 1. Continuidad de las contribuciones. - 2. La teoría del circuito y la realidad económica. - 3. Reconciliación entre el análisis macroeconómico y el microeconómico.

1. Las tres contribuciones constituyen, como ya dijimos a principios de este estudio, tres etapas. Los largos espacios de tiempo que las separan <sup>1)</sup> no excluyen la continuidad. Por lo menos en el caso de Marx se sabe con seguridad que su maestro en la teoría del circuito fué Quesnay <sup>2)</sup>. En el caso de Keynes ya es diferente. Sin embargo, la afinidad que muestran, el punto de partida de su teoría y su análisis macroeconómico con los mismos de Marx, nos permite —a pesar de las grandes diferencias en las conclusiones finales— sospechar cierta filiación de algunas ideas de Keynes con las de Marx.

2. El camino recorrido por las tres etapas nos lleva a dos observaciones de carácter general con respecto a sus vínculos con la realidad económica misma.

Muy escasos fueron, hasta hace poco, los autores que mostraron interés por los esquemas de Quesnay y de Marx. Las excepciones se reducen, tanto para el uno como para el otro, casi exclusivamente a sus discípulos. Una explicación de este hecho es que la teoría del circuito económico como instrumento de política económica no podía tener aplicabilidad pues era incompatible con los principios de la doctrina liberal. Constituía una especie de tabú que sólo un rebelde como Marx se atrevió a tocar. Esta explicación está confirmada por la ola de interés por el circuito que acompañó al intervencionismo y especialmente a la política de planificación. En la actualidad la teoría del circuito constituye una de las teorías principales, de la teoría económica contemporánea <sup>3)</sup>. Para ilustrar el interés siempre creciente por este grupo de problemas, nos bastaría hacer referencia al hecho de que se procura extender la idea del circuito también en las relaciones económicas internacionales lo que corresponde nuevamente a los esfuerzos de planificación internacional. <sup>4)</sup>

Otra observación es que, los modelos tienden a adaptarse a la situación económica real, y así debe ser. Creemos que sería cosa vana preguntar ¿cuál de varios esquemas de circuitos correspondientes a épocas diferentes sería el mejor? No hay criterio general. Pues el modelo debe amoldarse al sistema económico correspondiente.

1) El cuadro económico fué publicado en 1758, el libro II del Capital en 1885 (pero los manuscritos relativos al circuito son aproximadamente de 1878) y la teoría General de ocupación el interés y el dinero en 1936.

2) "Marx tenía un alto concepto del *tableau économique* de Quesnay y le debía el desarrollo de su propio esquema de la reproducción. Su primer intento en esta dirección fué también un diagrama de reproducción simple en que se hace uso de líneas a la manera de Quesnay (Véase la carta de Marx a Engels del 6 de Julio de 1863). Este diagrama, complicado como era, con catorce líneas ascendentes y siete descendentes, no fué usado al fin para exposición y dejó el campo de la hoy conocida forma de *tableau ecuacional*." (SHIGETO TSURU, Sobre los esquemas de la reproducción, Apéndice de la Teoría del desarrollo capitalista de Paul M. SWEEZY, Fdo Cult Ec. 1945, p. 444).

3) Consúltese Erich SCHNEIDER, *Trend des ökonomischen Denkens in der Gegenwart*, Schweizerische Zeitschrift für Volkswirtschaft u. Statistik, 86 Jahrg., Heft 3, 1950.

4) Véase Drs. Ec. M. H. ECKER, *Equilibrium of International Trade and International Monetary Compensations* (Weltwirtschaftliches Archiv, Band 64, 1950, Heft 2).

3. El análisis macroeconómico tiene la desventaja de no poder tener en cuenta todos los elementos, descuidando las diferencias entre individuos y entre clases. Para atenuar tal insuficiencia, hay que buscar un compromiso entre el análisis macroeconómico y el microeconómico. Las cantidades globales se pueden subdividir. Por ejemplo: las empresas según las ramas de producción, mientras que las economías de consumo según se trate de economías de consumo de los empresarios o de los no empresarios. El problema es ¿hasta dónde se puede llegar en esta subdivisión? Y no se puede solucionar a priori, sino —y aquí, nuevamente, podemos hacer referencia a lo tratado en el punto anterior— según el caso real y según las probabilidades que se nos ofrecen para elaborar los datos.

Hay que mencionar en este sentido a dos autores que emprendieron la realización de tal tarea: Leontief <sup>1)</sup> y Frisch <sup>2)</sup>. Ambos modelos se basan en la división de Keynes. Y ambos modelos trabajan con grados de libertad, vale decir, con un número de ecuaciones menor que el de las variables (prestandose, así, muy bien como instrumentos de política económica) <sup>3)</sup>. Ellos muestran de una manera excelente esa tendencia hacia la reconciliación de ambos tipos de análisis.

Consideramos que tales realizaciones, que, además, han sido en parte adaptadas también a las exigencias del análisis dinámico, son de trascendental importancia: ellas constituyen una cuarta etapa en la trayectoria de la teoría del circuito y su perfeccionamiento en un futuro cercano significará tal vez el coronamiento de la teoría económica.

---

1) Input-output-Analyse.

2) Un modelo de circuito económico aparecido como documento de la ONU, E/CN-1/Sub. 2/13, 1949.

3) Las investigaciones según el modelo de LEONTIEF se hallan en EE. UU. en un grado muy adelantado y son observadas de cerca con mucho interés por los organismos oficiales. Sumas considerables de dinero son dedicadas a este fin, especialmente para la confección de máquinas de calcular electrónicas que son capaces de solucionar sistemas de ecuaciones hasta con 100 variantes desconocidas. (Véase: SCHNEIDER, *Trend*, p. 226).