

## NOTAS Y COMENTARIOS

### NOTA SOBRE LOS TERMINOS DEL INTERCAMBIO

En esta nota trataremos, en primer lugar, de trazar la relación entre los términos del intercambio y el desarrollo económico; en segundo lugar, desarrollaremos un esquema teórico para un mejor entendimiento de la materia; en tercer lugar, examinaremos algunas tendencias históricas en los términos del intercambio.

#### *Los términos del intercambio y el desarrollo económico*

El mejoramiento de la relación entre los precios de exportación y los de importación equivale a un incremento en el ingreso nacional. Su efecto es análogo al del progreso técnico: un aumento en el nivel de ocupación o una creciente industrialización. En particular, cuando los términos del intercambio se vuelven favorables, se posibilita la importación de mayores cantidades de bienes de producción, lo que estimula la formación de capital y el crecimiento económico.

La gran ventaja de una variación favorable en los términos del intercambio consiste en que permite incrementar la disponibilidad de divisas sin que sea necesario aumentar previamente la producción o las exportaciones, ni solicitar donaciones o incurrir en pesadas deudas extranjeras. Pero debe advertirse que tales cambios no sólo son muy aleatorios e imprevisibles, sino que también llevan a una distribución de los capitales creados que obedece menos a las necesidades específicas del país que a la productividad de los sectores que proveen al mercado mundial de bienes de demanda especial. Por eso, buscar en los términos favorables del intercambio la solución de los problemas de los países subdesarrollados es un engaño. De hecho, la relación de intercambio es sólo uno de los muchos factores, y ni siquiera de los más importantes, en la determinación de la renta nacional y de los fondos disponibles para el desarrollo económico.

Se debe notar que un alza en las ganancias así logradas produce un aumento en la demanda, tanto de bienes domésticos como de bienes de importación, lo que puede llevar a un aumento de los precios. Como ha observado Nurkse (1), no hay nada en este proceso que asegure que la importación de bienes de capital aumentará proporcionalmente al incremento de las importaciones. Por otra parte, una variación favorable en los términos del intercambio puede resultar de una limitación de la oferta, y si la oferta se reduce, en vez de obtener mayores ingresos por las exportaciones, se recibirá menos que antes. En cambio, es posible —como se puede ver a través del siguiente ejemplo presentado por Machlup (2) que un desmejoramiento de los términos del intercambio traiga consigo ciertas ventajas. Supongamos que un país produce carne, la vende en el exterior a un precio de \$ 100.— por tonelada, y que a este precio logra exportar 2.000.000 de toneladas anuales. Si un día el precio baja a \$ 50.— por tonelada, sus ventas subirán, supongamos, a 8.000.000 de toneladas. Si los precios de las importaciones permanecen constantes, es evidente que este país ha sufrido una fuerte baja en sus términos del intercambio. Sin embargo, no tiene que deplorar tal situación, puesto que su ingreso se ha duplicado. Además, este aumento de unos 6.000.000 de toneladas de carne implica el empleo de recursos que acaso hasta ahora habían permanecido ociosos. Así que el deterioro de los términos del intercambio ha traído un mejoramiento económico que beneficia a muchos sectores de la economía. El incremento en el empleo y sus efectos estimulan necesariamente el proceso de desarrollo económico. Hay que admitir que el ejemplo de Machlup sólo tiene validez en el supuesto de que los recursos no hayan sido utilizados en forma más productiva, pero este supuesto está acorde con la realidad de los países en desarrollo.

De todos modos, cualquiera sea el origen del incremento en la existencia de divisas, es, en realidad, la utilización de tales divisas la que dará lugar a los efectos deseados.

---

(1) Ragnar NURKSE, *Problems of Capital Formation in Underdeveloped Countries*, Nueva York, Oxford University Press, 1953, pp. 97-103.

(2) Fritz MACHLUP, *The Terms-of-Trade effects of Devaluation upon Trade Balance and Real Income*, *Kyklos*, vol. IX (nov. 1956). Ver también, del mismo autor, *Relative Prices and Aggregate Spending in the Analysis of Devaluation*, *American Economic Review*, vol. XLV (jun. 1955).

## NOTAS Y COMENTARIOS

### *Análisis teórico de los términos del intercambio*

John Stuart Mill creía haber demostrado que el nivel final exacto de la relación de intercambio dependerá de la intensidad de la oferta y de la demanda mundiales para cada una de ambas mercancías, tratándose de dos países y dos mercancías.

La teoría del comercio internacional nos demuestra que, si un país pasa del estado de autarquía al de intercambio con otros países, se beneficia, una vez realizado el trueque. En el estado de autarquía, existe una relación entre precios y costos para cada país. Con el trueque, habrá una relación mundial entre precios, y cada país ajustará su producción acorde con ella. Todos habrán ganado, excepto en el caso de existir una discriminación completa y aun en este caso el país discriminado no habrá perdido. Pero la pregunta que se plantea al producirse la modificación de los términos del intercambio es ¿quién se ha beneficiado más con el trueque?

Construyamos un modelo asaz simple de intercambio, por ejemplo entre la Argentina y el Reino Unido, para verificar el efecto de tales hechos. Supongamos que, en ausencia de trueque, los precios de trigo y de maquinarias, en pesos y en libras son los siguientes:

#### Precios Unitarios

	Argentina m\$.n.	Reino Unido £
Trigo	600	3
Maquinaria	1200	1

Supongamos, además, que el tipo de cambio pueda variar entre £ 1 = m\$.n. 1.200.— y £ 1 = m\$.n. 200.— y que al empezar el trueque, el tipo de cambio es de £ 1 = m\$.n. 600.—.

#### Precios Unitarios

	Argentina m\$.n.	Reino Unido m\$.n.
Trigo	600	1800
Maquinaria	1200	600

ESTUDIOS ECONOMICOS

El cuadro del intercambio será el siguiente:

	Argentina	Reino Unido
<b>Exportaciones:</b> 1000	unidades de trigo a 600	1000 unidades de maquinaria a 600
<b>Importaciones:</b> 1000	unidades de maquinaria a 600	1000 unidades de trigo a 600

Tanto la Argentina como el Reino Unido habrán satisfecho sus necesidades a los precios más bajos posibles y el trueque habrá sido más ventajoso para ambos.

Supongamos ahora que el tipo de cambio baje y que £ 1 = m\$. 900.

	Argentina m\$.	Reino Unido m\$.
Trigo	600	2700
Maquinaria	1200	900

El cuadro del intercambio será, tal vez, el siguiente:

	Argentina	Reino Unido
<b>Exportaciones:</b> 1650	unidades de trigo a 600	1100 unidades de maquinaria a 900
<b>Importaciones:</b> 1100	unidades de maquinaria a 900	1650 unidades de trigo a 600

Nuevamente, el trueque estará equilibrado, pero la Argentina habrá tenido que aumentar sus ventas de trigo en 650 unidades para comprar 100 unidades más de maquinaria. Como se ve a continuación, se ha producido un desmejoramiento en los términos del intercambio.

**Indice de términos de intercambio**

$$\left( \text{Términos de intercambio} = \frac{\text{Precios de exportación}}{\text{Precios de importación}} \right)$$

	Argentina		Reino Unido	
<b>Período I</b>	600/600	100	600/600	100
<b>Período II</b>	600/900	67	900/600	133

El país cuya demanda es menos intensa se beneficia, pues, en el trueque, más que el otro. Es decir, la sensibilidad de la cantidad demandada respecto de las variaciones en el tipo de cambio, determina tanto el tipo de cambio de equilibrio como la repartición de las ganancias obtenidas gracias al trueque.

### *Las tendencias históricas en los términos del intercambio*

El problema de los términos del intercambio constituye en la actualidad un tema muy debatido. Algunos autores (3) aseguran haber hallado en las estadísticas la prueba de que, para los países subdesarrollados, los términos del intercambio han ido desmejorando en forma continua en los últimos años. No es propósito de estos párrafos analizar y debatir tales aseveraciones. Nos limitaremos a presentar y a comentar los pocos datos disponibles sobre la materia, que incluyen tanto los países desarrollados como los subdesarrollados. Pero antes de abocarnos a esta tarea, conviene recordar que la relación del intercambio se puede concebir de formas distintas (como una relación entre precios internos, que señala una "paridad" entre los precios de bienes manufacturados y los de bienes primarios; como una relación en términos de unidades de bienes; entre costos comparados; entre precios sin costo de transporte; entre precios con costo de transporte, y de muchas otras maneras más); que el precio se puede considerar de dos lados distintos: del lado del comprador y del lado del vendedor; que la expresión estadística de tales relaciones tropieza con muchas dificultades y que cada una de las posibles relaciones tiene sus partidarios y sus detractores. En una palabra, no hay que perder de vista que, a pesar de los múltiples esfuerzos realizados, especialmente por autores

---

(3) Véase Benjamín HIGGINS, **Economic Development**, Nueva York, W. W. Norton Co., 1959, pp. 357-383. Véase también Gerald MEIER y Robert BALDWIN, **Economic Development**, Nueva York, John Wiley & Sons, 1957, cap. 11. Además Raúl PREBISCH, **The Role of Commercial Policies in Underdeveloped Countries**, American Economic Review, Papers and Proceedings, (mayo 1959); H. W. SINGER, **The Distribution of Gains between Investing and Borrowing Countries**, American Economic Review, Papers and Proceedings (mayo 1950); W. A. LEWIS, **World Production, Prices and Trade**, The Manchester School of Economic and Social Studies, vol. XX (1952); H. G. AUBREY, **The Long-term Future of the United States Imports and its Implications for Primary Producing Countries**, American Economic Review, Papers and Proceedings (mayo 1955); W. SCHOTEN, **Entwicklung und Strukturwandlungen des englischen Außenhandels von 1700 bis zur Gegenwart**, en Probleme der Weltwirtschaft, n° 62 (Iena 1938).

## ESTUDIOS ECONOMICOS

ingleses, quedan todavía muchas lagunas en el conocimiento de este problema. Veamos, no obstante, cual es la enseñanza que se puede extraer del material estadístico disponible.

Consideremos, dentro de esta multiplicidad de relaciones, la que enlaza los precios de los bienes manufacturados con los precios de los productos primarios, a pesar de que la misma no concuerda exactamente con la relación entre las exportaciones y las importaciones de los países en subdesarrollo. Esta serie, que abarca el período 1870 a 1950, señala la presencia de una especie de ciclo en los términos del intercambio.

### TERMINOS DEL INTERCAMBIO: PRODUCTOS PRIMARIOS Y PRODUCTOS MANUFACTURADOS, 1870-1950 (1913 = 100)

Año	Indice de precios de productos primarios	Indice de precios de bienes manufacturados	Indice de los términos del intercambio
1870	118	106	111
1880	102	102	100
1890	86	90	95
1900	86	88	98
1913	100	100	100
1921	131	186	70
1938	53	72	75
1950	124	122	102

Fuente: W. A. LEWIS, *World Production, Prices and Trade*, Manchester School of Economics and Social Affairs, XX, 2, 188 (1952).

Es interesante hacer notar además, que la amplitud de variación de los precios de los productos primarios es aparentemente mayor que la de los bienes manufacturados. Pero aparte de esta observación, no hay mucho más que decir al respecto. De acuerdo con un cuidadoso estudio de las Naciones Unidas (4) en el que se comparan los términos del intercambio de la post-guerra con la preguerra en 28 países y regiones de América (excepto EE. UU. y Canadá), la situación había mejorado en 12 países, empeorado en otros 12, y no se había modificado en 4. Surge del examen de estos datos que la relación de intercambio de los países insuficientemente desarrollados no acusa ninguna tendencia general a mejorar entre 1938 y 1946/47, como tampoco a bajar" (5).

(4) UNITED NATIONS, *Relative Prices of Exports and Imports of Underdeveloped Countries*, Ginebra 1949.

(5) Boletín Económico de América Latina, Suplemento Estadístico, Noviembre 1960.

NOTAS Y COMENTARIOS

TERMINOS DE INTERCAMBIO: AMERICA LATINA — PAISES ESCOGIDOS  
(1955 = 100)

	1948	1949	1950	1951	1952	1953	1954	1955	1956	1957	1958
Argentina . . . . .	143	129	130	133	105	123	101	100	90	92	93
Brasil . . . . .	66	64	113	113	102	114	131	100	100	104	101
Chile . . . . .	88	91	84	92	96	105	90	100	110	89	78
Colombia . . . . .	65	75	102	89	92	95	110	100	93	98	79
Cuba . . . . .	98	107	118	115	106	96	101	100	105	130	125
México . . . . .	50	68	76	85	82	96	101	100	98	93	85
Perú . . . . .	97	104	116	142	109	96	100	100	100	102	88
Uruguay . . . . .	102	102	119	138	98	120	122	100	92	95	80
Venezuela . . . . .	95	96	103	95	91	94	100	100	91	82	86
América Latina . . . . .	88	87	106	106	96	103	108	100	97	97	92

Fuente: Boletín Económico de América Latina, «Suplemento estadístico, noviembre de 1960.

Atallah, (6) quien ha hecho talvez el más detenido análisis de este problema, concluye en forma cautelosa que en los países agrícolas, donde el progreso tecnológico es lento y el aumento de la producción apenas logra contrabalancear el incremento de la población, los términos del intercambio pueden mejorar con el tiempo. Pero aun en tales países, no es más que una posibilidad. En los países desarrollados, en cambio, existe la virtual certeza de que los términos del intercambio desmejorarán, sobre todo la relación entre el sector industrial y el sector agrícola. Hay que hacer notar, sin embargo, que la argumentación de Atallah no se refiere a los países exportadores de minerales o de petróleo, ni a los que importan mayormente productos alimenticios y materias primas agrícolas.

Entre los países cuyos términos del intercambio han ido desmejorando está también la Argentina. Las razones de esta tendencia son, fundamentalmente, las tres siguientes: el aumento de la productividad en algunos países exportadores; el proteccionismo de los países importadores; y la menor participación argentina en el comercio mundial de productos agrícolas. En primer lugar, la productividad de la tierra y de la industria agrícola ha aumentado notablemente en los Estados Unidos, que siguen siendo uno de los principales productores de materias pri-

(6) M. K. ATALLAH, *The Long-term Movement of the Terms of Trade between Agricultural and Industrial Products*, Rotterdam, North Holland Publishing Co., 1958. Véase también Charles P. KINDLEBERGER, *The Terms of Trade*, Nueva York, MIT Press and John Wiley & Sons Inc., 1956.

ESTUDIOS ECONOMICOS

mas agrícolas. Dadas las condiciones particulares del mercado estadounidense, el aumento de la productividad se ha traducido en un debilitamiento de los precios agrícolas norteamericanos y ha repercutido sobre el resto del mercado, sobre todo en los mercados de las carnes, lanas y trigo.

En segundo lugar, los países europeos, tradicionalmente clientes de la Argentina, han elevado barreras de protección más altas que anteriormente en el período de la postguerra. En tercer lugar, la participación del país del Plata en la satisfacción de las necesidades alimenticias del mundo se ha vuelto cada vez menos importante. Si Europa y los Estados Unidos, mediante su propia producción, suelen satisfacer el grueso de sus necesidades y acuden a la importación sólo en sus períodos de prosperidad, cada receso marcará una nueva baja en la exportación latinoamericana. Pero a pesar del notable deterioro en los términos de intercambio, el poder de compra de los países sudamericanos, como lo demuestra el cuadro siguiente, no ha sufrido un cambio tan intenso.

PODER DE COMPRA DE LAS EXPORTACIONES - AMERICA LATINA

(1955 = 100)

	1948	1949	1950	1951	1952	1953	1954	1955	1956	1957	1958
<b>Argentina</b> . . . . .	206	123	154	124	68	129	114	100	101	110	120
Brasil . . . . .	84	78	113	108	93	113	115	100	108	103	96
Chile . . . . .	92	86	76	86	95	89	87	100	114	99	84
Colombia . . . . .	60	69	81	77	82	108	111	100	85	85	76
Cuba . . . . .	106	98	117	123	104	106	91	100	118	155	139
México . . . . .	65	72	81	87	89	77	85	100	100	87	86
Perú . . . . .	56	61	80	100	84	83	93	100	112	116	106
Uruguay . . . . .	99	108	155	123	102	162	154	100	116	70	78
Venezuela . . . . .	60	58	71	74	75	77	88	100	105	106	107
América Latina . . .	89	79	97	98	85	98	101	100	105	106	103

Fuente: Boletín Económico de América Latina, Suplemento estadístico noviembre de 1960.



De acuerdo con la conocida tesis de Prebisch, los ingresos monetarios y los precios debido parcialmente a la presión de los sindicatos obreros, han subido más rápidamente en los países desarrollados que en los subdesarrollados. Mientras tanto, en los países de producción primaria, las ganancias provenientes de los aumentos de productividad han sido distribuidas bajo la forma de precios disminuidos, o incrementados sólo proporcionalmente al ingreso monetario. En virtud de este mecanismo, y dado también el grado de monopolio existente en los mercados de bienes industriales, los países occidentales han podido absorber toda la ganancia de su progreso técnico y también una parte de los frutos de la mayor productividad de los países de producción primaria (7). Este argumento, muy poderoso por cierto, no descansa precisamente en la teoría de los términos del intercambio. Para su demostración se hace necesario recurrir a mediciones de productividad y de excedentes del consumidor, que todavía no han sido elaboradas en forma cabal. Otros autores como Singer, Myint y Myrdal, hablan de las economías dualistas, donde las ventajas del comercio internacional van a un sector pequeño de la economía, cuya actividad está casi totalmente dirigida por y hacia los países metropolitanos (8). De ahí que las inversiones inducidas por tales ventajas y ganancias llegan a beneficiar sólo a una parte reducida de la economía dominada. Se sostiene, además, que los capitales financieros absorben una proporción significativa de las ganancias (9). Este argumento, al igual que

- 
- 7) Raúl PREBISCH, *The Economic Development of Latin America and its Principal Problems*, Nueva York, Naciones Unidas, 1950. Véase también Staffan BURENSTAM LINDER, *An Essay on Trade and Transformation*, Nueva York, John Wiley and Sons Inc., 1961, para una presentación formal de la tesis de Prebisch.
- (8) Gunnar MYRDAL, *Economic Theory and Underdeveloped Regions* (publicado en los EE.UU. bajo el título *Rich Lands and Poor*, Nueva York, Harper & Bros., 1957), especialmente el capítulo V. Además, Hla MYINT, *The "Classical Theory" of International Trade and the Underdeveloped Countries*. *Economic Journal*, n° 68 pp. 318-331 (jun. 1958); del mismo autor, *Theories of Welfare Economics*, Cambridge, Mass., Harvard University Press, 1948. Por supuesto, no se deben olvidar las contribuciones de John A. HOBSON, por ejemplo su *The Evolution of Modern Capitalism*, Nueva York, Charles Scribner's Sons, 1907, especialmente el capítulo X.
- (9) R. S. ECKAUS, *The Factor Proportions Problem in Underdeveloped Areas*, *American Economic Review*, set. 1955; Hla MYINT, *An Interpretation of Economic Backwardness*, *Oxford Economic Papers*, jun. 1954; J. H. BOEKE, *Economics and Economic Policy of Dual Societies*, Nueva York, Institute of Pacific Relations, 1953.

el de Prebisch, se basa en hechos que se alejan bastante del argumento sobre los términos del intercambio, pues en el último caso, no importa si ganan o no los países dominados por medio de los términos del intercambio; por una vía u otra, el país dominante obtiene la plusvalía.

Envueltos en la retórica, quedamos casi en el mismo punto de donde partimos. Lo cierto es que el estudioso debe usar los términos de intercambio con gran cautela, pues las estadísticas ahora disponibles no se inclinan ni a un lado ni a otro.

*Universidad de Bridgeport (EE. UU.)*

Charles J. Stokes